

**Примерные критерии оценки творческого проекта по профилю
«Информационная безопасность»
(развернутая схема оценки)**

| Критерии оценки проекта | | | Баллы | По факту |
|--|--|---|--------------|-----------------|
| Пояснительная записка 10 баллов | 1 | Содержание и оформление документации проекта | 10 | |
| | 1.1 | Общее оформление: (ориентация на ГОСТ 7.32-2017) (да – 1; нет – 0) | 1 | |
| | 1.2 | Качество теоретического исследования | 3 | |
| | 1.2.1 | Демонстрация и обоснование актуальности проблемы в исследуемой сфере (продемонстрирован явный запрос профессионального сообщества на решение проблемы / наличия запроса потенциальных пользователей на средство ее решения – 1 балл; подтверждено наличие проблемы – 0,5 балла; проблема не описана – 0 баллов) | 0/0,5/1 | |
| | 1.2.2 | Анализ наличия прототипов и аналогов (аналоги и прототипы отсутствуют – 1 балл; имеются аналоги или прототипы, продемонстрировано превосходство авторского решения / продемонстрирована потребность в модификации – 0,5 балла; имеются полные аналоги авторского решения – 0 баллов) | 0/0,5/1 | |
| | 1.2.3 | Формулировка темы, целей и задач проекта (сформулирована авторская концепция проекта, указаны измеримые параметры успешной реализации проекта – 1 балл; описаны качественные параметры результата проекта – 0,5 балла; сформулированные цели и задачи проекта не позволяют оценить успешность реализации проекта – 0 баллов) | 0/0,5/1 | |
| | 1.3 | Новизна и корректность проекта, соответствие общей тематике | 3 | |
| | 1.3.1 | Отсутствие известных прямых аналогов предложенного решения (да, для предложенного автором решения отсутствуют прямые свободно распространяемые и/или доступные в открытых источниках аналоги, полностью охватывающие возможности решения в рамках сформулированной задачи проекта – 1 балл; нет, для предложенного решения имеются полные аналоги в рамках сформулированной задачи проекта или исследование наличия аналогов и прототипов проведено поверхностно – 0 баллов) | 0/1 | |
| | 1.3.2 | Для результата проекта детально проработан вопрос требований нормативно-правовых документов, методических и руководящих документов, государственных и отраслевых стандартов, иных подобных документов к решениям соответствующего класса, продемонстрировано полное или аргументированное частичное соответствие им (вопрос проработан исчерпывающе, несоответствий не выявлено – 1 балл; выявлены противоречия требованиям норм и рекомендаций или вопрос проработан не исчерпывающе – 0 баллов) | 0/1 | |
| | 1.3.3 | Удобство работы для пользователя (вопрос удобства пользователя детально проработан – продуман понятный и удобный интерфейс, подготовлена инструкция пользователя – 1 балл; вопрос удобства пользователя проработан не полностью или не рассмотрен – 0 баллов) | 0/1 | |
| 1.4 | Разработка технологического процесса | 3 | | |
| 1.4.1 | Обоснование Выбор выбора технологии реализации, формы итогового решения и инструментария его получения | 0/0,5 | | |

| Критерии оценки проекта | | | Баллы | По факту |
|---|----------|---|--------------|-----------------|
| | | (аппаратного, программного или теоретического) (есть ссылки или описание формы решения и способы его получения описаны со ссылками на решения того же класса, теоретические результаты, результаты экспериментов – 0,5 балла; нет обоснования выбора технологии реализации, формы итогового решения и инструментария его получения не обоснованы соответствующими ссылками – 0 баллов) | | |
| | 1.4.2 | Качество представления ожидаемого результата (все иллюстрация схемы, чертежи, диаграммы и т. п. оформлены ясно и эстетично – 0,5 балла; нет – 0 баллов) | 0/0,5 | |
| | 1.4.3 | Оценка потенциала применения результата проекта (результат проекта может быть внедрен без дополнительных мероприятий – 1 балл; внедрение результата проекта потребует подготовительных мероприятий - 0,5 балла; результат проекта является исследовательским, проверкой теоретического вывода (подтверждение концепции) или не имеет аудитории пользователей – 0 баллов) | 0/0,5/1 | |
| | 1.4.4 | Оценка аудитории пользователей результата проекта (адресован широкой группе конечных пользователей информационных систем/устраняет существенную проблему информационной безопасности – 1 балл; адресован узкой группе специалистов при этом решает проблему средней или низкой важности критерий - 0,5 балла; нет не имеет четко определенной пользовательской аудитории – 0 баллов) | 0/0,5/1 | |
| Оценка планируемого изделия 20 балла | 2 | Дизайн продукта проекта | 20 | |
| | 2.1 | Требовательность к ресурсам для внедрения в системы (использования представителями) потенциальной аудитории (аппаратных, программных, финансовых, организационных, иных) (не требует выделения ресурсов – 2 балла; требует умеренных ресурсов – 1 балл; требует существенных ресурсов или аудитория пользователей не определена – 0 баллов) | 0/1/2 | |
| | 2.2 | Простота и удобство использования результата проекта (использование или внедрение результата проекта интуитивно понятно или полностью обеспечено сопроводительной документацией, не требует от пользователей подготовки – 2 балла; требует от пользователей определенных знаний и/или навыков – 1 балл; доступен для использования только профессионалами – 0 баллов) | 0/1/2 | |
| | 2.3 | Планируемый состав представляемых результатов, сопроводительных документов и материалов (исчерпывающе для внедрения – 4 балла, требуется дополнение состава материалов для облегчения использования или внедрения – 2 балла, заявляемый состав материалов недостаточен для использования – 0 баллов) | 0/2/4 | |
| | 2.4 | Обоснование функционального соответствия продукта поставленной цели (продемонстрировано, как продуктом проекта будет достигнута возможность выполнения всех поставленных задач (описаны конкретные технологии, алгоритмы, решения и т. п.) – 3 балла; приведено общее описание достижения функциональности продукта (указаны общие классы используемых решений) – 2 балла; функциональное соответствие не описано явно, но является очевидным или описано частично – 1 балл; обоснование функциональности продукта не описано и не является очевидным – 0 баллов) | 0/1/2/3 | |

| Критерии оценки проекта | | Баллы | По факту |
|--|---|--------------|-----------------|
| | 2.5 Планирование функционального тестирования продукта (определен состав тестов и условий тестирования, исчерпывающе проверяющих соответствие продукта заявленным требованиям – 3 балла; состав тестов и условий определен частично, является явно недостаточным – 2 балла; запланировано тестирование отдельных параметров использования продукта – 1 балл; вопросы функционального тестирования не отражены – 0 баллов) | 0/1/2/3 | |
| | 2.6 Планирование пользовательского тестирования продукта (определена представительная группа пользователей, на которой будет осуществлено тестирование продукта проекта – 3 балла; заключено соглашение о тестировании/тестовом внедрении решения пользовательским сообществом – 2 балла; запланировано тестирование на ограниченном круге пользователей – 1 балл; вопросы пользовательского тестирования не отражены – 0 баллов) | 0/1/2/3 | |
| | 2.7 Оценка положительного эффекта от использования/внедрения продукта (снизится вероятность реализации существенной угрозы информационной безопасности для широкого круга пользователей – 3 балла; снизится вероятность реализации существенной угрозы информационной безопасности для некоторого профессионального сообщества – 2 балла; снизится вероятность средней или несущественной угрозы информационной безопасности или повысится удобство работы специалистов в области информационной безопасности – 1 балл; положительный эффект от использования/внедрения продукта не продемонстрирован – 0 баллов) | 0/1/2/3 | |
| Оценка защиты проекта 10 баллов | 3 Процедура презентации проекта | 10 | |
| | 3.1 Регламент презентации (деловой этикет и имидж участника во время изложения материала; соблюдение временных рамок защиты) (соблюдение норм делового этикета и временного регламента защиты проекта – по 1 баллу за соответствие каждому из требований) | 0/1/2 | |
| | 3.2 Качество подачи материала и представления продукта проекта: - качество электронной презентации (0/1 балл); - культура речи, четкость, конкретность и логика изложения проблемы исследования (0/1 балл); - владение понятийным профессиональным аппаратом (0/1 балл); (от 0 до 3 баллов – по 1 баллу за соответствие каждому из параметров) | 0/1/2/3 | |
| | 3.3 Владение темой проекта и представляемой информацией (свободное владение материалом, развернутые, логичные ответы на вопросы комиссии – 2 балла; уверенное владение материалом, затруднения при ответах на специальные или идейные (связанные с назначением результата проекта, оценкой его качеств, местом продукта в сложившейся отрасли и т. п.) вопросы комиссии – 1 балл; затруднения во владении материалом проекта, затруднения при ответах на большинство конкретных вопросов комиссии – 0 баллов) | 0/1/2 | |
| | 3.4 Соответствие содержания выводов содержанию цели и задач, конкретность и самостоятельность выводов (соответствует полностью – 1 балл; имеются расхождения между выводами и целями и задачами проекта – 0 баллов) | 0/1/2 | |
| | 3.5 Соответствие содержания выводов содержанию цели и задач, конкретность и самостоятельность выводов (соответствует полностью – 1 балл; не соответствует – 0 баллов) | 0/1 | |
| Итого | | 40 | |