

ПЕРВЫЙ ТУР. 9-11 КЛАССЫ. КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ. Максимальная оценка – 50 баллов.

1. Введение (13 баллов).

1.1. Назовите упомянутую в тексте губернию и иной (более ранний) вариант её названия (2 б.).
Екатеринославская, 1 балл; Новороссийская, 1 балл. Также принимать Азовская.

1.2. Используя материалы, укажите название города, описание которого Вам дано, а также полный год (согласно тексту) его основания (2 б.).

Бахмут, 1 балл; 1702 г., 1 балл.

1.3. Укажите фамилию первого руководителя показанной на карте территории, известной под тем же названием, что и на момент описания (1 б.).

Потемкин. 1 балл.

1.4. Датировать описание по форме: создано не ранее __ г., не позднее __ г.; даты обоснуйте текстом описания (5 б.).

Не ранее 1831 г., 1 балл. При неправильной дате обоснование не проверяется. Обоснование. Описание составлено **тогда же, когда и план** – оба документа свидетельствовал землемер Исаков. В тексте частично дана дата составления «проектированного» плана города – __31 г., но в 1731 г. не могло быть **Екатеринославской улицы и/или Екатеринославской губернии и/или уездного и земского судов**. Следовательно, это 1831 г. 2 балла за обоснование по схеме: фамилия землемера + частичная дата плана + указанные примеры из описания; 1 балл за любое частичное воспроизведение этой логической цепочки.

Не позднее 1861 г., 1 балл. При неправильной дате обоснование не проверяется. Обоснование. В документе упоминаются дворовые люди, следовательно, крепостное право на момент описания не отменено, 1 балл.

1.5. Укажите 3 международных договора Российской империи (с датами), оформивших вхождение в её состав региона, показанного на карте (3 б.).

Должны быть названы: Белградский договор (1739), Кучук-Кайнарджийский договор (1774), Ясский договор (1791). 1 балл за каждое верно указанное соглашение с датой. Не принимать договоры до 1725 г. (т.е. до провозглашения России империей) и после 1791 г., когда завершилось и его юридическое признание Новороссии в составе Российской империи.

2. Городская территория и застройка (9 баллов).

2.1. Используя количественные сведения описания городской территории, определите, из каких двух крупных и разных по своему назначению частей она состояла? О какой характерной черте городской экономики говорит такой состав городской территории (3 б.)?

1-я часть: **земля «под селением»** площадью (355 дес. 2240 саж.); вариант: территория **внутри вала и рва / внутри укреплений** (7,5 верст в окружности); 1 балл.

2-я часть: **«выгонная» земля** площадью 3380 дес. 1779 саж.; 1 балл.

Такой состав территории города говорит о значительной доле сельского хозяйства/животноводства в его экономике, 1 балл. Принимать близкие по смыслу формулировки («многие жители разводят скот» и т.п.).

2.2. Верно ли, что на момент описания развитие городской застройки здесь остановилось? Да/Нет. Обоснуйте двумя примерами сведений описания городской территории (3 б.).

Нет, 1 балл. При выборе неверного ответа примеры не проверяются. Примеры: упоминание запланированного строительства приходской церкви, 1 балл; запланированное строительство каменного здания для «присудственных мест» 1 балл; упоминание запланированного строительства каменных лавок, 1 балл. Принимать упоминание нового вала и рва строго при ссылке участника на «проектированный план», 1 балл. Максимальный балл в этой части ответа при любом количестве верно указанных объектов – 2. Не принимать сведения о населении, торговле и т.п.

2.3. Из каких частей и по какому принципу выстроено описание городских зданий и на какие группы они делятся внутри каждой части (3 б.)?

Части: церкви, казенные строения, партикулярные (частные) строения. 1 балл. Принцип: статус владельца (принимать близкие по смыслу формулировки), 1 балл. Группы внутри частей: 1)

сначала описываются все каменные здания, потом – 2) деревянные, потом – 3) назначенные к постройке. 1 балл при наличии всех трёх групп **или только двух первых**.

3. Городское население (13 баллов).

3.1. Объясните наличие двух столбцов цифр для каждой группы населения на стр. 3 текста. Какой была общая численность населения города (2 б.)?

Первый столбец – численность мужчин, второй – женщин. 1 балл. Общая численность населения города – 5 963 чел. 1 балл.

3.2. Определите и укажите с соответствующими номерами (3, 7, 8) пропущенные названия сословных групп населения на стр. 3 текста (3 б.).

№ 3) духовенство, 1 балл; № 7) купцы, 1 балл; № 8) мещане, 1 балл.

Не принимать: «горожане» (это обобщённая характеристика всех групп в данной таблице, поэтому такой отдельной категории в ней не может быть), «торговцы», «ремесленники» (это профессиональные, а не сословные группы), «рабочие», «кузнецы», «разночинцы», «почетные граждане», «интеллигенция» (для этих групп указанные цифры неправдоподобно большие), «посадские люди» (архаичный для данного времени термин).

3.3. Дайте оценку состояния городского гарнизона. Подтверждается ли эта оценка сведениями о городской территории? Да/Нет. Обоснуйте текстом описания городской территории (5 б.).

Общая **численность** для такого небольшого города довольно **значительная**. 1 балл за понимание этого обстоятельства. Но **качество** гарнизона **низкое** / слаборазвитое / находится в упадке и т.п. 1 балл за данное определение или близкое ему по смыслу. Обоснование: данные категории военнотружущих либо уже (инвалиды, отставные), либо ещё (кантонисты) не могут нести полноценную военную службу. 1 балл за данное обоснование или близкое ему по смыслу. Да, подтверждают. 1 балл. При выборе неверного ответа обоснование не проверяется. Обоснование: в документе сказано, что **основное городское укрепление** («цитадель») «в последнее время... **уничтожено**» и/или: от городских укреплений остались только вал и ров, 1 балл.

3.4. Верно ли, что среди дворян города преобладали небогатые семьи? Да/Нет. Обоснуйте двумя количественными примерами из описания (3 б.).

Да. 1 балл. При выборе неверного ответа количественные данные не проверяются. Количественные примеры (по 1 баллу за верный пример, максимум за эту часть ответа – 2 балла):

- 1) в среднем на каждого дворянина по 1-2 дворовых человека;
- 2) при наличии в городе 60 дворян обоёго пола зафиксировано всего 2 каменных дома (которые могли принадлежать и купцам);
- 3) в составе населения отсутствуют крепостные крестьяне – только казенные.

4. Городская торговля (11 баллов).

4.1. Верно ли, что главное место в торговле города занимала промышленная продукция его жителей? Да/Нет. Обоснуйте текстом описания (2 б.).

Нет. 1 балл. При выборе неверного ответа обоснование не проверяется. Из предприятий городской промышленности упоминаются кирпичный завод и 25 кузниц, но их продукция в числе торгуемых товаров на стр. 4 текста не указана. 1 балл.

4.2. Приведите 3 примера отражения в предложенных материалах значение города как важного торгового центра (3 б.).

Примеры:

- 1) **на карте** видно, что Бахмут стоит на пересечении нескольких дорог;
- 2) в городе проходили **три ярмарки**;
- 3) в тексте указана **большая численность купцов** – их примерно в 9 раз больше чем дворян;
- 4) согласно тексту все главные улицы города названы по городам, на которые ориентированы сходящиеся в Бахмуте торговые пути.
- 5) в тексте указано заметное для небольшого города присутствие заведений, ориентированных во многом на приезжих – трактиров, торговых бань, питейных домов.

По 1 баллу за каждый верный пример. Максимальный балл в этой части ответа при любом количестве верно указанных примеров – 3.

4.3. *Какие пути для города были важнее – сухопутные или речные? Ответ обоснуйте кратким анализом соответствующих сведений источника (3 б.).*

Важнее были сухопутные пути. 1 балл. При неверном ответе анализ не проверяется.

Анализ.

Во время проведения городских ярмарок (поздняя весна, июнь начало сентября) река была очень мелкая (ширина 2 аршина, менее 1,5 м., а глубина – до 4 вершков, менее 20 см.). Следовательно, провоз большого количества грузов по реке был невозможен и производился по сухопутным дорогам.

Вариант: по такой мелкой воде невозможна доставка в город многих упомянутых в описании товаров (рогатый скот, лошади, хлеб). До 2 баллов за сопоставление 1) сведений о реке и 2) сроков ярмарок или 1) сведений о реке и 2) ассортимента торговли. За неполный ответ – 1 балл.

4.4. *Для какой категории товаров данный город выступал перевалочным пунктом их движения в центр страны? Товары какой категории шли в город из центра? Товары какой категории потреблялись горожанами, и были местного происхождения (3 б.).*

Категория товаров, шедших через город в центр: скот (варианты: скот и кожи, продукция животноводства); 1 балл.

Категория товаров, шедших в город из центра: промышленные товары (варианты: продукция лёгкой промышленности, мануфактурного производства, ткани и близкие им по смыслу); 1 балл.

Категория товаров местного происхождения: земледельческая продукция (варианты: хлеб, крестьянские товары); 1 балл.

5. Заключение (4 балла).

5.1. *На основе сделанных ранее наблюдений назовите два крупных параметра развития данного города, на которых в наибольшей степени отразилась специфика данного региона. Кратко поясните, в чём именно заключалось влияние этой специфики (4 б.).*

Могут быть названы следующие параметры с пояснениями:

Остаточные проявления военной функции города в застройке и составе населения, обусловленные длительным пограничным статусом города-крепости на южных рубежах.

Большая роль сельского хозяйства в городской экономике, что связано с наличием в данном регионе относительно плодородных земель и тёплого климата.

Большая роль купечества/торговли в городской жизни, связанная с расположением на путях движения сельскохозяйственных товаров с юга на север.

Абсолютное преобладание деревянной застройки, связанное с недавним временем освоения этого некогда приграничного региона;

До 2 баллов за каждую связку параметр + объяснение в этой или близкой по сути формулировке.

Дополнительные материалы для проверяющих проект.

Сведения об использованных в задании материалах.

Отредактированное изображение карты Екатеринославской губернии подготовлено по изданию: «Атлас Российской империи, содержащий в себе 51 губернию, 4 области, Царство Польское и Княжество Финляндское, с показанием больших и малых почтовых и просёлочных дорог с означением числа вёрст, служащий для пользы юношества, обучающегося российской географии, и путешествующим в дорогах, изданный с одобрения Военно-топографического депо. Дополнен 1838 года». СПб., 1838. Карта № 55.

Электронная публикация на сайте Национальной электронной библиотеки (НЭБ).

Режим доступа: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_RU_NLR_BIBL_A_011500359/

Отредактированные изображения текста описания г. Бахмута подготовлены преимущественно на основе архивного дела: «Экономическое примечание и алфавиты Бахмутского уезда». // РГАДА. Ф. 1355. Оп. 1. Кн. 369. Л. 1 – 2 об.

Текст описания г. Бахмута, содержащийся на предложенных участникам изображениях.

ОПИСАНИЕ.

города Бахмута¹

[Стр. 1]. Город Екатеринославской губернии от губернского города на Северовосток под 48.35 Северной широты и 55.45 долготы, выстроен частью по Высочайше утвержденному 1831 года Ноября 1 дня прожектированному плану, в окружности имеет до 7 ½ верст, ограничивается со всех сторон земляным валом и рвом.

По Высочайшему повелению Императора Петра Первого этот город основан в 1702м году для защиты от набегов, укреплен был земляным валом с цитаделью, в последствии времени оное уничтожено.

[Стр. 2]. В городе церкви:

Соборная каменная 1, приходская каменная 1, деревянные 2, вне города на кладбище деревянная 1, по прожектированному плану назначена вновь построить 1.

Казенные строения

Каменные: кладовая для денежной казны, тюремный замок, для содержания преступников. Деревянные: дом, где обучаются дети городских жителей разным наукам, дом, где помещается Городская больница. По прожектированному плану назначено построить дом каменный для присутственных мест. Уездный и Земский суды, Казначейство, Магистрат и Полиция помещаются в обывательских домах.

Обывательския строения

Домов каменных – 2, деревянных 835. Торговых лавок деревянных 42.

По прожектированному плану назначено вновь построить каменные лавки.

Питейных домов – 8

Кузниц – 25

Трактиров – 5

Кирпичный завод вне города – 1

Торговых бань – 3

Все деревянные

[Стр. 3]. Большия улицы:

Харьковская, Екатеринославская, Таганрогская.

Жителей в городе:

	<u>мужеска</u>	<u>женска</u>		<u>мужеска</u>	<u>женска</u>
1) Дворян	25	26	7) <u>Купцов</u>	258	174
2) Чиновников	107	91	8) <u>Мещан</u>	1106	1011
3) <u>Священнослужителей</u>	42	29	9) Иностранцев	4	2
4) Военнослужащих	134	80	10) Казенных	1184	1222
инвалидных			крестьян		
5) Отставных солдат	185	112	11) При домах	27	42
			дворовых людей		
6) Кантонистов	102		Итого	3174	2789

[Стр. 4]. Купцы и мещане некоторые производят торг шелковыми и бумажными материями, сукнами и мелочными товарами, другие, закупив рогатый скот, сырые кожи, отправляют для продажи в Москву и другие города.

Ярмарки в городе бывают: 1я на четвертой неделе великаго поста, 2я Июня 29, 3я Сентября 8 числ, продолжаются каждая до 10 дней, купцы приезжают из разных губерний с красными товарами, галантерейными вещами, лошадьми, рогатым скотом, и прочим, бывают же каждую неделю по воскресным дням торги, куда крестьяне привозят хлеб и свои изделия. Речка в городе в летнее время бывает шириною 2 аршина, глубиною до 4 вершков. Почва сероглинистая, урожай авошей средственный. Под селением города по прожектированному плану земли 358 десятин, 2240 сажень, выгонной 3720 десятин 779 сажень. Всего 4019 десятин 619 сажень.

План и описание свидетельствовал старший землемер Исаков.

¹ Части текста, размытые на изображениях, набраны здесь подчеркнутым жирным курсивом. На карте было размыто название губернского центра – Екатеринослав.

ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ. Максимальная оценка – 50 баллов

1. Обоснованность выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов.

Разбиваем на 2 критерия по 5 баллов:

1) Обоснованность выбора темы. Обращаем Ваше внимание на то, что в этой части работы участнику необходимо пояснить, чем его заинтересовало именно предложенное высказывание, а не просто декларировать интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.). Только в таком случае участник может получить оценку выше 3 баллов.

Максимально 5 баллов за внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме. Для получения 5 баллов ученик должен привести несколько убедительных разноплановых разъяснений, включающих как общий интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.), так и конкретно к выбранной им теме. Например, речь здесь может идти о том, что участник знаком с работами автора высказывания, ему близка концепция автора, изложенная в высказывании (или наоборот); он знаком с литературой (научной и (или) художественной), затрагивающей вопросы, поднимаемые в высказывании; он считает проблемы высказывания актуальной (обязательно должно быть дано пояснение, в чем именно состоит и проблема, и ее актуальность) и т.д. Ни одна из приведенных в качестве примера позиций не является обязательной! Но наличие минимум двух конкретных развернутых объяснений необходимо для получения максимального балла.

4 балла выставляется в том случае, если участник дает одно конкретное развернутое объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, с обязательным обращением к сути высказывания, и кратко излагает еще несколько общих позиций (интерес к периоду, личности, событию, процессу и т.д.).

3 балла за разноплановое объяснение, демонстрирующее интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.), **но не к самому высказыванию.**

2 балла за формальное объяснение в нескольких предложениях без демонстрации особой личной заинтересованности или за рассуждения общего характера, не имеющие отношения к теме высказывания.

1 балла за одну-две фразы (я выбрал, т.к. мне интересно или т.к. период важен) без пояснения, что именно интересно, важно, актуально, дискуссионно и т.д.

0 баллов нет объяснения.

2) Максимально 5 баллов за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания. Должно быть сформулировано **4 задачи (выставляется по 1 баллу за каждую задачу)** и выделена **общая проблема** высказывания (**еще 1 балл**). Каждая задача работы должна быть максимально соотнесена с конкретной частью высказывания. Задачи, раскрытие которых напрямую не относится к определению авторской позиции участника по отношению к высказыванию, не оцениваются ни во вводной части, ни в основной. Если проверяющий выставляет 0 баллов за какую-либо из задач во введении, это влечет за собой автоматическую потерю минимум 7 баллов в общей оценке за работу (1 балл во введении, 5 баллов в основной части, 1 балл в заключении). Оценка за формулировку проблемы не выставляется в том случае, если формулировка дословно или по смыслу совпадает с одной из поставленных задач, формулировка не соответствует смыслу высказывания, формулировка носит слишком общий характер (проблема не может быть в любом из перечисленных случаев раскрыта). Если проверяющий выставляет 0 баллов за формулировку проблемы во введении, это влечет за собой автоматическую потерю минимум 2 баллов в общей оценке за работу (1 балл во введении, 1 балл в заключении).

Оценка 1-4 балла за эту часть работы выставляется путем подсчета всех правильно сформулированных задач и проблемы в любом сочетании (2 задачи и 1 проблема = 3 балла; 3 задачи без общей проблемы = 3 балла; 4 задачи без проблемы = 4 балла и т.д.).

0 баллов постановка задач, исходя из смысла, высказывания отсутствует, либо все задачи сформулированы без опоры на высказывание, либо смысл высказывания понят неверно. **Если высказывание понято неверно либо задачи работы отсутствуют, такую работу невозможно**

проверить по критериям оценивания эссе! Оценка в таком случае выставляется только за вводную часть!

2. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):

Раскрытие каждой из 4-х сформулированных задач может принести до 6 баллов. Потеря каждой из позиций минус 6 баллов!

При оценке каждой из выделенных задач применяем следующие критерии:

1. Грамотность использования исторических фактов и терминов.
2. аргументированность авторской позиции.

Максимально 6 баллов за задачу может быть выставлено только при отсутствии фактических ошибок, некорректно использованных терминов и наличии четкой доказательной базы. Для получения максимальной оценки достаточен анализ **минимум 3 любых фактов** при условии отсутствия ошибок (фактических и логических). Построение аргументации строится по схеме «факт – анализ – вывод» либо «авторская гипотеза – факт – анализ – возвращение к гипотезе (вывод)». Таким образом **за каждый проанализированный факт участник может получить 2 балла!** Если факт приведен, но нет анализа либо он некорректен – выставляется **1 балл**. Любая ошибка влечет за собой потерю балла, даже если участник «работает» с большой фактической базой. Допускается максимум 2 неточности (например, неверно указаны инициалы историков, государственных деятелей и т.д., незначительно искажены фамилии (понятно, о ком идет речь), названия, термины).

Тексты, носящие описательный характер, содержащие перечисление фактов без их анализа, не могут быть оценены больше, чем на **3 балла**, даже при условии богатой фактической базы. Лучше 3 проанализированных факта, чем 20 просто приведенных! Количество не компенсирует отсутствие качества в работе с материалом!). **Оценка 2 балла** за эту часть работы выставляется, если приведенные факты не имеют прямого отношения к сформулированной задаче; текст носит запутанный нелогичный характер. **Оценка 1 балл по этому критерию не выставляется!**

Итого до 24 баллов за раскрытие основных проблем.

Далее максимум 3 балла за «творчество»:

Максимально 3 балла – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

2 балла – личная позиция и заинтересованность проявляются время от времени, есть хотя бы одна оригинальная идея. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

1 балл – автор демонстрирует личную позицию и творческое начало хотя бы формально («как мне кажется», «я убежден», «меня увлекает» и т.д.). Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т.д.).

0 баллов – пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.), авторская позиция не выражена, работа содержит стилистические ошибки.

Далее максимум 8 баллов за знание различных точек зрения (историки, современники). Допускаются ссылки как на книги, статьи, материалы конференций, так и на аудио- и видеолекции, документальные фильмы с участием историков либо современников. В таком случае участник должен конкретно указать название фильма, курса лекций, сайт или иной источник информации (например, «На сайте исторического факультета МГУ я ознакомился с лекцией С.В. Мироненко «Историк и власть»»):

Максимально 8 баллов – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник **в каждой из задач** обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает по каждой из задач **минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или исторических источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 4 любых работ**, но именно на протяжении всего эссе.

Также **8 баллов** выставляется, если участник **минимум в 3-х задачах** обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает **в одной из 3-х задач более, чем 2 позиции**, в остальных 2-х **минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или исторических источниках с конкретными указаниями на авторов.

7 баллов – выставляется: см. выше, но при наличии 1-2 ошибок в названиях работ, именах авторов или изложении их позиции и т.д.

6 баллов – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник **минимум в трех задачах** обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает **минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 3 любых работ**.

5 баллов – выставляется: см. выше, но при наличии 1-2 ошибок в названиях работ, именах авторов или изложении их позиции и т.д.

4 балла – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник **минимум в двух задачах** обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает **минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 2 любых работ**.

Если в задачах приводится по **1 позиции** (т.е. дискуссионность не отражена, не показаны разные оценки), просто считаем количество этих оценок, например, **3 задачи по 1 оценке – 3 балла и т.д.**

Также **3 балла** ставится, если приведенные цитаты либо позиции не имеют прямого отношения к теме, т.е. привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы. При этом количество авторов и работ, которые называет автор, **не должно быть менее 3**. Далее количество не имеет значения. Количество не компенсирует отсутствие качества в работе с материалом!

2 балла – В начале либо в конце работы (или в любой из ее частей) просто упоминаются имена некоторых историков (современников), которые что-то писали-говорили в общем об этом периоде (личности, события и т.д.).

1 балл – участник сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения.

0 – разные точки зрения не упоминаются вообще.

3. При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.

Максимально 5 баллов за четкое подведение итогов с выделением основных позиций. 4 задачи – 4 вывода (плюс 1 балл за обобщение).

1-2 балла выводы носят самый общий характер.

0 баллов – выводы не сделаны либо противоречат основному тексту.

Обращаем внимание членов жюри на то, что задачи в ключах сформулированы с опорой на основные позиции в высказывании. В скобках иногда указаны несколько вариантов возможных формулировок проблемы и задач. Естественно, участником могут быть предложены иные формулировки задач, напрямую связанные со смыслом высказывания!!!

1. «В своей внешней политике Ольга ориентировалась на союз с Византией и, после «наказания» древлян никаких военных действий не вела... Скорее всего, именно такая её политика привела к тому, что Святослав отстранил её от власти. Святослав опирался на свою дружину и ту часть русской знати, которая мечтала о возвращении времён Олега и Игоря с их заморскими походами и военной добычей. И политика Руси, действительно, резко изменилась» (А.П. Новосельцев).

Проблема: оценка эволюции внешней политики Древнерусского государства в первой половине - середине X века (Вариант: оценка изменений внешнеполитического курса древнерусских князей от Олега до Святослава).

Задачи:

- проанализировать внешнюю политику Олега и Игоря;
- рассмотреть внешнюю политику Ольги;
- проанализировать причины отстранения Ольги от власти Святославом (вариант: оценить степень влияния дружины и знати на Святослава и их роль в отстранении Ольги);
- рассмотреть политику Святослава и сравнить её с политикой древнерусских князей от Олега до Ольги.

Может быть поставлена отдельная задача про Святослава, но тогда в ней обязательно должны быть рассмотрены не только походы, но и роль дружины и знати.

2. «Разгром Мамая и последовавшие за этим ордынские неурядицы, демонстрация превосходства русского военного искусства над военным искусством агрессора, усиление государственной власти на Руси — все это заметные последствия битвы на Куликовом поле. Но вместе с тем Куликовская победа положила начало возрождению национального самосознания» (И.Б. Греков, Ф.Ф. Шамагонов).

Проблема: оценка исторического значения Куликовской битвы.

Задачи:

- рассмотреть влияние Куликовской битвы на положение в Орде (вариант: сравнить положение в Орде до и после Куликовской битвы);
- дать оценку сугубо военной стороне русско-татарского противостояния в ходе Куликовской битвы;
- рассмотреть политические итоги Куликовской битвы для Руси;
- рассмотреть влияние Куликовской битвы на национальное самосознание на Руси.

3. «Царь Иван заслужил проклятия боярской знати и земского дворянства. Низы, задавленные непомерными налогами, также не имели причин любить самодержца. Но казни бояр заронили в душу народа убеждение в том, что царь может защитить народ от притеснений «лихих бояр». Это убеждение наложило печать на лозунги кровавых бунтов XVII в. Зачинщики бунтов выступали за доброго царя и против «лихих бояр» со времен Смуты» (Р.Г. Скрынников).

Проблема: оценка правления Ивана IV в контексте развития идеологии народных движений.

Задачи:

- проанализировать политику Ивана IV по отношению к различным группам населения;
- рассмотреть отношение к Ивану IV современников;
- проанализировать идеологию народных выступлений в XVII в.;
- рассмотреть вопрос о взаимосвязи между царствованием Ивана IV и лозунгами народных выступлений в XVII в.

Могут быть поставлены отдельные задачи про идеологию народных выступлений во время Смуты и далее в «бунташный век», но в таком случае в задаче про Ивана IV обязательно надо рассмотреть и политику, и реакцию на неё (хоть 1 пример).

4. «Основные факты, касающиеся внутренней и внешней политики Петра III, явно свидетельствуют: в обеих сферах шесть месяцев правления нового императора были насыщены радикальными реформами, по сути заложившими фундамент под едва ли не все мероприятия следующего царствования и обеспечившими их успешное осуществление» (А.Б. Каменский).

Проблема: оценка влияния деятельности Петра III на правление Екатерины II.

Задачи:

- рассмотреть внутреннюю и внешнюю политику Петра III;

- рассмотреть внутреннюю политику Екатерины II и сравнить её с политикой Петра III;
- рассмотреть внешнюю политику Екатерины II и сравнить её с политикой Петра III;
- дать оценку итогам деятельности Екатерины II.

5. «Внешняя политика Екатерины II, на первый взгляд, если судить по размаху ее завоеваний, была весьма успешной. Но именно во внешнеполитической сфере... императрица сослужила России самую плохую службу... В международных делах она проявляла и бестактность, и грубость. В результате Екатерина навлекла войны на свою голову, не успев толком к ним подготовиться, позволяла втянуть себя в политические игры... К счастью для Екатерины, победы русских армий покрывали просчеты ее дипломатии» (И. де Мадариага).

Проблема: оценка внешнеполитической деятельности Екатерины II.

Задачи:

- проанализировать личные качества Екатерины II и их влияние на её внешнюю политику;
- дать оценку екатерининской дипломатии;
- оценить роль русской армии во внешней политике Екатерины II;
- рассмотреть основные завоевания екатерининского правления и их значение для России.

Допустима постановка задачи про другие аспекты деятельности Екатерины II и сравнение с её деятельностью во внешней политике, НО только если участник пытается показать, что и в других сферах Екатерина допускала серьёзные просчёты, проявляла какие-то негативные личностные черты.

6. «Кавказские и среднеазиатские события первого десятилетия после Парижского конгресса стоят в прямой связи с крутой переменой всей русской внешней политики и заменой (временной) прежних ее целей новыми, — точнее, не столько новыми, сколько отступавшими до тех пор на второй план» (Е.В. Тарле).

Проблема: оценка внешнеполитического курса Российской империи во второй четверти - середине XIX в. (**Вариант:** оценка влияния Парижского конгресса на внешнеполитический курс Российской империи).

Задачи:

- охарактеризовать международное положение России после Парижского мира (Вариант: охарактеризовать основные внешнеполитические цели России после Парижского мира);
- охарактеризовать основные внешнеполитические цели России во второй четверти (по желанию участника в первой половине) XIX в.;
- рассмотреть кавказское и среднеазиатское направления во внешней политике Российской империи во второй половине 1850-х-первой половине 1860-х гг.;
- рассмотреть кавказское и среднеазиатское направления во внешней политике Российской империи во второй четверти (по желанию участника в первой половине XIX в.) и сравнить с последующим периодом.

7. «Деятельность Александра III во многом способствовала краху надежд на мирное, эволюционное развитие страны, осуществление реформ «сверху». Весной 1881 г. у России был шанс сделать новые шаги к правовому гражданскому обществу, но Александр III не воспользовался им... Можно с уверенностью сказать, что за время его правления Россия еще больше приблизилась к революции» (В.А. Твардовская).

Проблема: оценка взаимосвязи между политикой Александра III и первой русской революцией.

Задачи:

- проанализировать реформаторскую политику Александра III с точки зрения построения правового гражданского общества (по желанию участника можно ограничиться последним годом царствования Александра III);
- дать оценку общественно-политической ситуации весны 1881 г.;
- подвести итоги внутренней политике Александра III;
- рассмотреть основные причины первой русской революции.

8. «И до, и после 1935 г. СССР противостоял Западу, но играл на противоречиях капиталистических стран. С 1933 г., после прихода к власти Гитлера, Сталину и бывшей Антанте нужны были противовесы этой новой реальности. Отсюда – начавшееся между ними сближение,

получившее название «политика коллективной безопасности». Это было продолжение прежней большевистской внешней политики в новых условиях» (А.В. Шубин).

Проблема: оценка эволюции внешнеполитического курса СССР в 1930-е гг. (по желанию участника хронологические рамки могут быть расширены: вторая половина 1920-х-1930 гг.).
(**Вариант:** оценка взаимосвязи между приходом к власти Гитлера и внешнеполитическими курсами СССР и стран Запада).

Задачи:

- охарактеризовать политику СССР по отношению к странам Запада во второй половине 1920-х-начале 1930 гг.;
- охарактеризовать политику СССР по отношению к странам Запада в середине-второй половине 1930 гг. и сравнить её с политикой предшествующего периода;
- проанализировать реакцию западных стран на приход к власти Гитлера (исключительно в сфере внешней политики);
- рассмотреть другие факторы (кроме прихода к власти Гитлера), которые могли влиять на внешнеполитические курсы СССР и стран Запада в середине-второй половине 1930-х гг.

Допустима постановка отдельной задачи про характерные черты «большевистской внешней политики» (что приведёт к расширению хронологических рамок), НО в таком случае в последующих задачах автор обязательно должен сравнивать реальную политику рассматриваемого с этими чертами.

9. «Советскому Союзу потребовались экстраординарные усилия, чтобы остановить победоносное наступление вермахта в 1941 г., сорвать реализацию «плана Барбаросса». Попытка блицкрига в отношении СССР, хотя в результате и не удавшаяся, в сочетании с многочисленными ошибками, допущенными советским государственным руководством, и проблемами советских вооружённых сил поставила Советский Союз в 1941 г. на грань катастрофы» (А.А. Кокошин).

Проблема: оценка факторов, повлиявших на положение СССР в начале Великой Отечественной войны.

Задачи:

- охарактеризовать состояние советских вооружённых сил накануне и в начале Великой Отечественной войны;
- охарактеризовать роль советского руководства накануне и в начале Великой Отечественной войны;
- рассмотреть содержание «плана Барбаросса»;
- оценить итоги кампании 1941 г. с для Германии и СССР.

10. «В 1996 году в борьбе за власть схлестнулись две главные силы. С одной стороны, это партийная номенклатура во главе с Зюгановым...Ельцин же олицетворял... тот слой людей, которые рвались к собственности и через собственность рвались к власти. Две эти группировки и столкнулись между собой на тех выборах. Как видите, выбора там не было. И те, и другие были смертельно опасны для страны» (В.И. Мироненко).

Проблема: оценка общественно-политической ситуации в России в 1996 гг.

Задачи:

- охарактеризовать силы, на которые опирался в предвыборной компании Б.Н. Ельцин;
- охарактеризовать силы, на которые опирался в предвыборной компании Г.А. Зюганов;
- проанализировать позиции и перспективы других претендентов на пост президента РФ;
- оценить кандидатов на пост президента с точки зрения возможностей решения ими ключевых проблем развития России в середине 1990-х гг.

11. «Именно выборы 1996 г. заложили основы политической и экономической стабильности, обеспечили преемственность власти в России, где при Борисе Ельцине были проведены все наиболее болезненные реформы экономики и заложены основы конституционного строя. Таким образом была решена задача легитимации результатов «буржуазной революции» сверху 1992—1995 годов» (А.В. Колесников).

Проблема: оценка места президентских выборов 1996 г. в развитии РФ первой половины-середины 1990-х гг.

Задачи:

- охарактеризовать экономическое развитие РФ в 1992-1995 гг.;
- охарактеризовать политическое развитие РФ в 1992-1995 гг.;
- проанализировать расстановку сил в стране накануне и во время президентских выборов 1996 г. (может быть поставлена любая по формулировке задача, посвященная оценке угроз, связанных с переменой курса после президентских выборов 1996 г.);
- подвести основные итоги президентских выборов 1996 г. (именно с точки зрения преемственность власти, может быть поставлена задача о курсе, проводимом сразу после выборов).