

## Заявка №1

Положительные стороны	Отрицательные стороны
<p>1) Санация городского пространства</p> <p>2) Развитие стройиндустрии за счет роста инвестиций за счет государственных заказов на возведение жилищ</p> <p>3) Создание рабочих мест на стройках</p>	<p>1) Сверхзатратность</p> <p>2) Низкая плотность застройки</p> <p>Не всех жителей трущоб удастся поселить в новые дома и непонятно, куда селить тех, кто «не поместился»</p> <p>3) Не учитывает «человеческий фактор»:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>А) будут реально проживать больше, чем положено по санитарной норме, поскольку будут вселять всех родственников, не попавших в программу расселения</li><li>Б) даже оказавшись в новых домах жители воспроизведут в них трущобы, поскольку не имеют иного опыта жизни</li></ul> <p>4) Издержки формы собственности:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>А) люди не будут считать новое жилье по-настоящему своим, т. к. оно во владении государства; беречь вряд ли будут</li><li>Б) возможность злоупотреблений со стороны госчиновников при распределении жилья</li></ul>
<p><b>Общий вывод</b></p> <p>Нереалистичность проекта — при очень масштабных затратах не способен решить поставленную задачу</p> <p><b>При аргументированном отклонении заявки участник получает +5 баллов</b></p>	
<p>Основная задача, стоящая перед участником, — провести экспертизу предложенных проектов. Создание собственного проекта (пусть и путем соединения представленных заявок) не является предметом задания.</p> <p>Участнику за каждый корректный аргумент как «за», так и «против» выставляется 1 балл. Если в выступлении участника один и тот же аргумент повторяется многократно, то он все равно считался одним и тем же аргументом и оценивается в 1 балл. Если участник в качестве аргументов «за» воспроизводит часть текста заявки, то балл за такой аргумент не выставляется.</p> <p>5 баллов выставляется за аргументированное принятие решения об отклонении заявки, если обоснования отклонения не приводится, то 5 баллов не выставляется (то есть просто произнесение слова «Отклоняю» не оценивается в 5 баллов).</p>	

## Заявка №2

Положительные стороны	Отрицательные стороны
<p>1) Предоставление шанса изменить образ жизни наиболее мотивированным жителям трущоб</p> <p>2) Развитие банковских услуг за счет расширения программ кредитования, курируемых государством (по всей видимости, предполагается, что государство берет на себя риски неплатежей)</p> <p>3) Создание рабочих мест</p> <p>    А) в социальных службах, занятых контролем за целевым расходованием выданных средств,</p> <p>    Б) в сфере образовательных услуг за счет роста числа образовательных центров, школ и проч.</p> <p>    В) в сфере юридических услуг за счет роста числа консультационных пунктов по вопросам организации малого бизнеса, продажи недвижимости, перспектив трудоустройства и проч.</p>	<p>1) Высокая степень затратности без перспектив возврата средств по кредитам</p> <p>    А) Люди, и так живущие за чертой бедности, не смогут выплачивать кредиты и налоги на собственность — неизбежно или уклонение от уплаты или еще большее обнищание</p> <p>    Б) В случае выдачи невозвратных средств меры по контролю за их целевым использованием дороже, чем сами средства, таким образом средства уходят не на жителей трущоб, а на контроль.</p> <p>2) Большая вероятность нецелевого использования выплат</p> <p>Покупка недвижимости и тем более оплата образования — вложения, окупающиеся лишь в долгосрочной перспективе и с неочевидной гарантией. При накопленном отложенном спросе полученные средства скорее всего будут потрачены либо на неотложные нужды, либо просто растрочены</p> <p>3) Отсутствие у жителей трущоб финансовой грамотности и навыка обращения со значительными суммами</p> <p>    А) В краткосрочной перспективе — ограниченные способности и возможности для жителей трущоб вести малый бизнес (даже при прохождении «бизнес-курсов»)</p> <p>    Б) Стимул для роста криминальных видов деятельности: грабежи, рэкет, «черные риэлторы», «пирамиды», игорные заведения и проч, способы отъема средств</p> <p>    В) Высокие риски, связанные со злоупотреблениями дополнительными кредитами (микрокредитованием) и негативные последствия долговой зависимости</p> <p>4) Не учитывает «человеческий фактор»:</p> <p>    А) даже оказавшись в новых домах жители воспроизводят в них трущобы, поскольку не имеют иного опыта жизни; вряд ли будут тратить деньги на ремонт</p>

<p>4) Стимулирование рынка недвижимости за счет роста продаж приватизированного жилья</p>	<p>Б) Не имеющие образования родители с высокой вероятностью не будут вкладывать средства в полноценное образование детей; потребуются специальные меры для их мотивации</p> <p>В) не решает проблему скученности населения — даже в приватизированном жилье сохранится привычка жить вместе «большой семьей», люди вряд ли будут в массовом порядке уезжать в другие кварталы</p>
<p><b>Общий вывод</b>  Неэффективность проекта — при масштабных затратах не способен решить поставленную задачу  <b>При аргументированном отклонении заявки участник получает +5 баллов</b></p>	
<p>Основная задача, стоящая перед участником, — провести экспертизу предложенных проектов. Создание собственного проекта (пусть и путем соединения представленных заявок) не является предметом задания. Участнику за каждый корректный аргумент как «за», так и «против» выставляется 1 балл. Если в выступлении участника один и тот же аргумент повторяется многократно, то он все равно считался одним и тем же аргументом и оценивается в 1 балл. Если участник в качестве аргументов «за» воспроизводит часть текста заявки, то балл за такой аргумент не выставляется.</p> <p>5 баллов выставляется за аргументированное принятие решения об отклонении заявки, если обоснования отклонения не приводится, то 5 баллов не выставляется (то есть просто произнесение слова «Отклоняю» не оценивается в 5 баллов).</p>	

### Заявка №3

Положительные стороны	Отрицательные стороны
<p>1) Общее повышение уровня информированности о ситуации в трущобах, влияние на формирование у населения представления о важности данной проблемы, ее различных</p>	<p>1) Существенные затраты на переподготовку участников социального взаимодействия с негарантированным результатом</p> <p>А) Организация обучения жителей трущоб основам гражданственности в имеющихся условиях требует существенных организационных затрат, в том числе связанных с контролем посещаемости данных обучающих программ и усвоения материала.</p>

<p>сторонах и возможных подходах к ее решению</p> <p>2) Рост осведомленности жителей трущоб о гигиене и санитарных нормах</p> <p>3) Способствование распространению среди жителей информации о возможностях изменения жизненных стратегий и образа жизни и доступных «социальных лифтах», в том числе о важности образования</p> <p>4) Создание рабочих мест в центрах обучения гражданственности и службах, занятых переподготовкой чиновников</p>	<p>Б) Система контроля за соблюдением чиновниками данных требований весьма затратна и малоинструментальна</p> <p>2) Не прописаны условия, позволяющие стать основой для уважения и самоуважения, методы восстановления самоуважения и формирования надежды на лучшее будущее</p> <p>А) Рост самоуважения, не подкрепленный необходимыми усилиями по реализации возможностей использования социальных лифтов и реального улучшения материального положения, ведет к формированию паразитических настроений и потребительского отношения к государству и благотворительным фондам</p> <p>В) Улучшение благосостояния, в том числе образования и медицинских услуг требует вложений в улучшение материальной базы школ и больниц, а также стимулирование их персонала на работу со сложным контингентом</p> <p>3) Не учитывает «человеческий фактор»: сложно преодолеть сопротивление тех, кто сделал добровольный выбор в пользу такой жизненной ситуации</p> <p>4) не решает проблему скученности населения и несоблюдения санитарных норм</p> <p>А) Низкая эффективность методов принуждения к гигиене и контрацепции</p> <p>Б) Качество жилых помещений не является предметом внимания в данном проекте</p>
<p><b>Общий вывод</b></p>	
<p>Неэффективность проекта — при существенных затратах не способен решить поставленную задачу</p>	
<p><b>При аргументированном отклонении заявки участник получает +5 баллов</b></p>	
<p>Основная задача, стоящая перед участником, — провести экспертизу предложенных проектов. Создание собственного проекта (пусть и путем соединения представленных заявок) не является предметом задания.</p> <p>Участнику за каждый корректный аргумент как «за», так и «против» выставляется 1 балл. Если в выступлении участника один и тот же аргумент повторяется многократно, то он все равно считался одним и тем же аргументом и оценивается в 1 балл. Если участник в качестве аргументов «за» воспроизводит часть текста заявки, то балл за такой аргумент не выставляется.</p> <p>5 баллов выставляется за аргументированное принятие решения об отклонении заявки, если обоснования отклонения не приводится, то 5 баллов не выставляется (то есть просто произнесение слова «Отклоняю» не оценивается в 5 баллов).</p>	

## Заявка №4

Положительные стороны	Отрицательные стороны
<p>1) Снижение рисков, связанных с образом жизни жителей трущоб, в том числе сокращение уровня насилия</p> <p>2) Создание стимула для жителей трущоб покинуть место пребывания и попытаться осесть в более благополучных районах, где нет подобного контроля</p> <p>3) Увеличение числа рабочих мест в полиции, службах технического контроля, ремонтных бригадах и проч.</p>	<p>1) Высокая степень затрат на организацию и поддержание контроля на эффективном уровне</p> <p>А) Установка оборудования в проблемных районах будет требовать замену или ремонт испорченных приборов или же организацию круглосуточного дежурства около каждой камеры</p> <p>Б) Необходимо значительное число сотрудников, осуществляющих мониторинг активности жителей трущоб, а также мотивирование и контроль за работой этих служб</p> <p>В) Внедрение косвенных средств контроля (например, карт, которые принимаются только в контролируемых государством торговых точках) требует затрат на изготовление таких карт, отслеживание подделок и проч.</p> <p>Г) Переориентация сферы услуг с товарно-денежных на обменно-распределительные отношения в одном/нескольких районах будет вступать в противоречие с системой хозяйствования в целом; поддержание данной «экономической резервации» целиком ляжет финансовым бременем на государство без видимых перспектив компенсации затрат</p> <p>2) Не учитывает «человеческий фактор»:</p> <p>А) Механизмы контроля ведут к появлению еще одной ниши для коррупции</p> <p>Б) Тотальный контроль ведет к стремлению снизить степень его жесткости путем подделки документов отчетности, порчи оборудования, подкупа контролеров и т.п.</p> <p>4) Проблему скученности населения и несоблюдения санитарных норм возможно решить только в режиме «концлагеря», т. е. путем полной стандартизации жизнедеятельности, установления и соблюдения времени, места, алгоритмов всех повседневных форм активности (гигиенических процедур, приема пищи, работы, отдыха, сна и проч.) и введения жестких дисциплинарных и карательных мер за их нарушение</p>

**Общий вывод**

Для стран с рыночной экономикой проект неэффективен — при значительных затратах не способен решить поставленную задачу. Возможен для государств, где экономическая деятельность монополитизирована государством, а дисциплина поддерживается жесткими насильственными методами.

**При аргументированном отклонении заявки участник получает +5 баллов**

Основная задача, стоящая перед участником, — провести экспертизу предложенных проектов. Создание собственного проекта (пусть и путем соединения представленных заявок) не является предметом задания.

Участнику за каждый корректный аргумент как «за», так и «против» выставляется 1 балл. Если в выступлении участника один и тот же аргумент повторяется многократно, то он все равно считается одним и тем же аргументом и оценивается в 1 балл. Если участник в качестве аргументов «за» воспроизводит часть текста заявки, то балл за такой аргумент не выставляется.

5 баллов выставляется за аргументированное принятие решения об отклонении заявки, если обоснования отклонения не приводятся, то 5 баллов не выставляется (то есть просто произнесение слова «Отклоняю» не оценивается в 5 баллов).