

1. Внешняя политика Древнерусского государства в середине X в.....	2
2. Образ идеального князя в древнерусской церковной традиции.....	4
3. Тема: Внешняя политика Южной и Северо-Восточной Руси во второй половине XII в. ..	6
4. Крымско-литовские отношения и судьбы русских земель в XV- начале XVI в.....	8
5. Псков и Новгород в годы Смуты	9
6. Представления о роли Российского государства в общественно-политической мысли XVII в.	11
7. Политика Российского государства в забайкальском приграничье в конце XVII в.....	12
8. Международное положение Российской империи в после-петровское время /	14
9. Идеологические основы внутренней политики Екатерины II в конце царствования //	15
10. Развитие образования в России в конце правления Александра I.....	16
11. Военные поселения в свете государственной политики конца царствования Александра I.	17
12. Поместное дворянство в России первой половины XIX в.	18
13. Россия накануне отмены крепостного права	19
14. Севастополь в середине 1870-х гг.: особенности социально-экономической и политической ситуации.	20
15. Бюрократическая элита Российской империи на рубеже XIX – XX вв.....	21
16. Политический кризис в России в годы Первой мировой войны	22
17. Общественные настроения в середине-второй половине 1920-х годов.....	22
18. Жизнь военного корреспондента // По письмам В.А. Каверина 1942-1943 гг.....	24
19. Перспективы развития Европы и положение славянских народов в конце Второй мировой войны // <i>По речи И.В. Сталина на обеде в честь Э. Бенеша, 28 марта 1945 г.</i>	25
20. Трудовые отношения в поздне-советский период	26
21. Общественные настроения конца 1980-х годов и проблемы оценки сталинизма	28
22. Народное восприятие войны в Чечне	29
22. Народное восприятие войны в Чечне	Ошибка! Закладка не определена.

1. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА В СЕРЕДИНЕ X В.

Постановка проблемы.

Участник должен показать исторический контекст своей темы. Следует обратить внимание на то, что во фрагменте речь идет о визите киевской княгини Ольги в столицу Византийской империи, где она была принята императором Константином VII Багрянородным (913–959, самостоятельно с 945). Могут быть кратко названы или охарактеризованы: основные направления и цели внешней политики древней Руси в середине X в., значение южного (византийского) направления, место христианизации во внешней и внутренней политике правительницы. При этом основное внимание участник должен уделить предпосылкам и целям посещения Ольгой Константинополя, а также возможной связи этого визита с крещением княгини. Весьма желательно подкрепить выводы сопоставлением приведенного текста с другими источниками, прежде всего, с «Повестью временных лет».

Характеристика источника.

Трактат «О церемониях византийского двора»¹, составленный в середине X в. на греческом языке и принадлежащий к числу нарративных источников, представляет собой уникальный памятник византийской культуры. Он позволяет изучать не только придворный императорский церемониал, но и развитие византийского богослужения, топографию Константинополя, археологию и т. д.

Для данного источника характерны следующие особенности:

- в качестве автора традиционно указывается император Константин Багрянородный, однако, по всей видимости, ему лишь инициатива создания сочинения, сбор материала и его частичная систематизация, создатель же окончательной редакции неизвестен;
- именование императора «Багрянородным» (в греческой форме — Порфиrogenетом, указывающее на его рождение в Порфире — украшенном мрамором порфирного цвета здании, означает, что в тот момент его отец занимал престол;
- в процитированном фрагменте и в трактате в целом досконально прописаны чины приемов, в том числе глав других государств и иностранных послов;
- описание приема Константином в византийской столице посольства княгини Ольги имеет первостепенное значение: помимо изложения самой дипломатической процедуры, автор подробно перечисляет состав русского посольства, суммы, выдаваемые разным его членам в соответствии с рангом гостей.

Анализ.

Анализируя данный текст в контексте задания, участник должен сформулировать следующие наиболее важные тезисы:

- В трактате описаны два приема княгини Ольги в Большом императорском дворце Константинополя, имевшие место в среду («четвертый день [недели]», поскольку счет дней начинался с воскресенья) 9 сентября и в воскресенье 18 октября.
- В случае знакомства с историографией, отвечающий может указать на то, что сочетание дней недели, чисел и названий месяцев может в пределах совпадения правлений Ольги и Константина давать две даты: 946 г. (Г. Г. Литаврин) или 957 г. (А. В. Назаренко).
- Возможность двух поездок княгини в Византию следует признать маловероятной.
- Едва ли было возможно организовать визит в Константинополь в 946 г., то есть практически сразу после войны с древлянами (945 г.).
- Хорошо известная летописная датировка поездки 6463 г. от сотворения мира (955/6 г.), очевидно, является следствием небольшой неточности, и Ольга действительно находилась в византийской столице в сентябре—октябре 957 г.
- Несмотря на то что в заглавии (впрочем, оно может быть и вторичным) правительница названа языческим именем — Эльга (Ольга), само описание приема скорее предполагает уже совершенное над ней крещение: сама княгиня не совершает обязательного проскинесиса, то есть земного поклона перед императором, а лишь слегка склоняет голову; стоит рядом с троном жены Константина VII; удостоивается особой аудиенции у императорской семьи во время десерта; среди членов русской делегации, получивших денежное пожалование от императора, назван священник Григорий.

¹ Рус. перевод фрагмента: Литаврин Г. Г. Византия, Болгария, древняя Русь (IX — начало XII в.). СПб., 2000. С. 360–364.

- Можно предположить, что Ольга приняла крещение на какой-либо большой церковный праздник: очевидно, на Рождество Богородицы (8 сентября), накануне первого приема.
- Христианское имя Ольги — Елена, данное в честь равноапостольной царицы Елены, матери императора Константина I Великого, — свидетельствует о том, что восприемниками (крестными родителями) княгини стала императорская чета: Константин VII Багрянородный и Елена Лакапина; это обстоятельство, соответствовавшее практике «политических крещений», характерных для эпохи Средневековья, нашла отражение, однако в переработанной фольклорной форме, и в известном повествовании «Повести временных лет» об отказе Ольги под предлогом духовного родства от предложения Константина Багрянородного вступить с ним в брак.
- Греческое именование Ольги «архонтиссой» соответствует византийской практике титулования иноземных князей и прочих правителей.
- Высокий статус княгини и, соответственно, Древнерусского государства подчеркнут ее возможностью беседовать с императором, «сколько она пожелала».
- Багрянородный сын Константина VII, Роман, назван василевсом, что указывает на факт его коронации в как соправителя отца — весьма распространенная в Византии практика.
- Состав русской делегации, которая включала представителей дома Рюриковичей, в том числе отдельную делегацию от князя Святослава Игоревича, свидетельствуют, что целью Ольги было не только решение церковных вопросов, но и проведение переговоров по возобновлению политического и торгового договора 944 г., заключенного между Русью и Византией после удачного похода князя Игоря.
- Возможно, присутствие Святослава означало наличие у Ольги и проекта династического брака, который должен был скрепить союз двух держав.
- По всей видимости, в целом переговоры оказались неудачными, так как суммы денежных подарков русской делегации заметно уменьшились, а послы князя Святослава и вовсе отсутствовали.
- Отношение Ольги к результатам поездки также было сложным. В частности, согласно «Повести временных лет», она отказалась отправить в Византию своих воинов, что было предусмотрено договором 944 г. Как свидетельствуют латинские источники, уже в 959 г. Ольга организовала посольство к императору германскому королю Оттону I (будущем императору) с просьбой прислать на Русь епископа и священников.
- Следует признать маловероятным, чтобы Византия сама отказалась от возможности создания на Руси подчиненной Константинополю церковной организации. По всей видимости, Ольга превратила вопрос о церковной юрисдикции на Руси в средство политического давления на византийцев.
- Несомненно, приемы, описанные в трактате «О церемониях», проводились не только с целью организации переговоров: для императорской власти было важно оказать сильнейшее эмоциональное и эстетическое воздействие на гостей путем проведения пышных, сакрально важных церемоний.

Вывод.

Таким образом, источник ясно показывает, что два приема великой Киевской княгини Ольги и сопровождавшей ее русской делегации, которые были организованы в Большом дворце в Константинополе в правление императора Константина VII Багрянородного, имели весьма важное значение для обеих сторон. К 957 г., когда, по всей видимости, состоялся визит Ольги, политическое и культурное влияние Византии на Древнерусское государство достигло пика: очевидно, что накануне приема княгиня приняла крещение, причем ее восприемниками стала императорская чета. В сочинении «О церемониях византийского двора» подчеркивается высокий статус Ольги как правительницы крупной державы. При этом, принятие Ольгой христианства, которое стало возможным в том числе благодаря начавшемуся распространению новой религии в среде дружины, засвидетельствованному в тексте договора 944 г., рассматривалось княгиней в качестве отправной точки христианизации всего ее государства и создания там полноценной церковной организации. Тем не менее, переговоры о возобновлении упомянутого военно-торгового договора и о возможном заключении династического брака между Святославом Игоревичем и родственницей императора оказались неудачными. Сказанное, впрочем, никоим образом не умаляет огромного значения визита Ольги в Константинополь и принятого ею там крещения, о чем свидетельствуют и другие источники, включая «Повесть временных лет».

2. ОБРАЗ ИДЕАЛЬНОГО КНЯЗЯ В ДРЕВНЕРУССКОЙ ЦЕРКОВНОЙ ТРАДИЦИИ.

Постановка проблемы.

Участник должен показать исторический контекст своей темы и определить примерное время составления источника. Его автор, митрополит Киевский и всея Руси Никифор I, занимал кафедру в 1104–1121 гг., то есть в период пребывания на великокняжеском престоле Святополка Изяславича и Владимира Всеволодовича Мономаха. Могут быть кратко названы или охарактеризованы: древнерусские источники разных жанров, в которых конструируется образ совершенного правителя; влияния, оказанные на этот образ, в том числе со стороны античной и византийской литературы; церковная и «светская» компоненты образа.

Характеристика источника.

Текст относится к категории нарративных и представляет собой, с одной стороны, послание аскетического содержания, посвященное значению Великого поста, с другой стороны, текст, относящийся к распространенному в античной, византийской, западноевропейской и древнерусской литературах жанру «княжеских зеркал», цель которого — составление портрета идеального правителя².

Для данного источника характерны следующие особенности:

- «Послание» не содержит даты написания, князь, к которому оно обращено, не назван по имени;
- опираясь лишь на косвенные признаки (например, на некоторые параллели с «Поучением детям»), отвечающий может сделать вывод о том, что адресатом «Послания» был Владимир Мономах после его вступления на киевский престол;
- следовательно, источник был составлен между 1113 и 1121 гг., причем решение вопроса о том, написано «Послание» до «Поучения» или наоборот, не представляется возможным на основе внутренних свидетельств текста;
- поскольку в период, когда Русская Церковь была митрополией Константинопольского Патриархата, ее предстоятели за редким исключением присылались из Византии, родным языком автора должен был быть греческий, а сохранившаяся славянская версия могла представлять собой перевод;
- именование источника «Посланием о посте» несколько упрощенно характеризует содержание: приведенная в задании часть текста — во многом нравственное поучение, преследующее цель выявить источники добра и зла;
- для «Послания» характерно необычное переплетение назидательного и философского элементов, что свидетельствует о достаточно глубокой образованности как автора, так и адресата;
- изображенный в «Послании» портрет правителя, очевидно, основанный на реальных чертах адресата, приобретает при этом обобщенные идеальные черты князя как защитника Церкви;
- важность рассматриваемого источника определяется не только ролью его автора как церковного иерарха, обращающегося с поучением к светскому правителю, но и тем фактом, что Никифор был выразителем политических и мировоззренческих традиций Византийской империи, творившим, однако, уже на русской почве.

Анализ.

Анализируя данный текст в контексте задания, участник должен сформулировать следующие наиболее важные тезисы:

- Одна из основных проблем, связанных с анализом источника, — вопрос, являлся ли Никифор I безусловным выразителем политических идей Византии, что было бы вполне логично для

² Перевод на современный русский язык цитируется по изданию: *Поньрко Н. В.* Эпистолярное наследие древней Руси, XI–XIII вв.: Исследования, тексты, переводы / Отв. ред.: Д. С. Лихачёв. СПб., 1992. С. 83–87.

митрополита-грека, или его взгляды могли трансформироваться в существенно отличной социально-политической обстановке древней Руси?

- В приведенной Никифором схеме, согласно которой душа состоит из трех частей, или сил (разумная, волящая и желающая), очевидно влияние античной философской (платонической) и византийской святоотеческой традиций.

- По мнению автора, каждая из трех указанных частей и служащих им пяти чувств может быть использована как во благо, так и во зло; в случае же с адресатом он не обнаруживает практически никакого отступления от идеала.

- Роль правителя как защитника православной веры («благоверия»), очевидная в «Послании», в целом восходящая к сформировавшимся в Византии представлениям об императоре как хранителе ортодоксии и борце с ересями, по всей видимости, имела особое значение митрополита-грека, жившего после схизмы 1054 г.

- Очевидное отличие конструируемого Никифором образа от византийской традиции прослеживается по отношению митрополита к происхождению своего адресата: если в Византии, для которой был характерен выборный характер императорской власти, династический принцип в течение длительного времени не играл значимой роли, а престол мог занять выходец из незнатного слоя, даже из крестьянской среды, то в «Послании» происхождение правителя подчеркивается обращением «благородный княже».

- Вполне вероятно, что слова о благородном происхождении, равно как и использование рядом прилагательных «царский» и «княжеский» указывают на родственные отношения князя с Константином IX Мономахом.

- В отличие от византийских взглядов на идеал светского правителя, для которых была важна официальная церемониальность, создающая непроходимую границу между императором и подданными, примером чего может служить и сочинение «О церемониях» Константина Багрянородного, на Руси складывался иной тип княжеского идеала (полководца, ведущего весьма скромный образ жизни); в пользу этого вывода свидетельствует и рассматриваемый текст, сообщающий о строгом соблюдении поста князем, и летописные характеристики Святослава Игоревича, и «Поучение детям» самого Владимира Мономаха.

- Сказанному выше об аскетизме не противоречит присутствие правителя на пирах, выполняющих важную социальную и благотворительную функцию при дворе: служа другим, сам князь продолжает соблюдать строгий пост.

- Указания «Послания» на княжескую охоту и регулярное участие правителя в походах («больше на голой земле спит и высоких чертогов бегаёт, и светлые наряды отвергает, и, по лесам ходя, носит бедную одежду и обувь, бегая на лыжах»), сходные с теми, которые имеются в «Поучении», свидетельствуют о феодализованном поведенческом идеале и отличают этот идеал от существовавшего в Византии, где ни частые военные кампании императоров, ни охота как составная часть придворной жизни не включались все же в систему идеологических ценностей.

- Особое место среди обязанностей князя занимает его судебно-правовая деятельность: он должен лично вникать в рассматриваемые дела, критически относиться к мнениям советников, не допускать осуждения невинных, которых оклеветали враги, в случае необходимости пересматривать принятые решения. В Византии, во-первых, определяющим было представление об императоре как об «одушевленном законе», а, во-вторых, личная причастность василевса к осуществлению правосудия едва ли была необходима в условиях развитого бюрократического аппарата.

- Необходимость для князя прощать проступки подданных, как и обязанность вершить правый суд, обосновывается обращением к библейским текстам.

- Ориентация на имеющиеся литературные образцы, равно как и собственное конструирование Никифором образа идеального князя не отменяет присутствия в «Послании» индивидуальных черт конкретного правителя.

- Представленный в сочинении идеал остается глубоко религиозным: для автора «истинным иконописцем царского и княжеского образа» является Бог, а само «Послание» завершается добрыми пожеланиями духовного роста душе, не теряющей из виду «царство вышнее» и будущий день общего воскресения, «истинной Пасхи».

Вывод.

В первой четверти XII в. в древнерусской литературе сложился образ идеального правителя. Одним из важнейших источников этого образа стало «Послание о посте», адресованное митрополитом всея Руси Никифором I великому князю Владимиру Всеволодовичу Мономаху. Принадлежит к традиции «княжеских зеркал», уходящей корнями еще в античность, «Послание» синтезирует философию платонизма, библейскую традицию и взятые из византийской литературы топысы. Автор, прибывший из Константинополя в Киев и в силу глубокой образованности имевший возможность духовно влиять на новую паству, сам оказался под влиянием новой социально-политической и культурной реальности. Рассматривая конкретный вопрос о посте, митрополит-грек столкнулся с необходимостью модифицировать собственные представления о власти. Наряду с традиционной идеей правителя как защитника православной веры, призванного к достижению христианского нравственного совершенства, на русской почве в условиях раннефеодальной монархии формируются оригинальные черты: знатность происхождения и наследственный характер власти, личное участие в отправлении правосудия, образ князя-полководца, князя-охотника и князя-аскета. Часть этих черт нашла отражение и в других памятниках того же жанра, например, в «Поучении детям», в отношении которого Владимир Мономах выступал уже в качестве автора.

3. ТЕМА: ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА ЮЖНОЙ И СЕВЕРО-ВОСТОЧНОЙ РУСИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XII В.

Постановка проблемы.

Участник должен показать исторический контекст своей темы. Следует обратить внимание на то, что речь идет о военной кампании Византии против Венгрии, которая была организована в середине XII в. императором Мануилом I Комнином и в которую были вовлечены в том числе русские земли. Могут быть кратко названы или охарактеризованы: основные направления и цели внешней политики древней Руси в период раздробленности, значение южного (византийского) направления, отношения южнорусских княжеств и Венгерского королевства. При этом основное внимание участник должен уделить роли Галицкого и Киевского княжеств в упомянутой кампании, сложному развитию с начала 50-х гг. XII в. византийско-галицкого союза, влиянию на внешнюю политику внутренних противоречий между основными политическими центрами, включая Северо-Восточную Русь. Весьма желательно упомянуть о неоднократном использовании византийскими императорами русских дружин в своих походах, а также о роли кочевых народов в комплексе взаимоотношений Византии и Руси.

Характеристика источника.

Текст относится к категории нарративных и представляет собой один из важнейших источников по византийской истории указанного периода. Автор посвятил свой труд правлению императоров Иоанна II (1118–1143) и Мануила I (1143–1180) Комнинов. Наиболее подробные части «Истории» повествуют о развитии византийско-венгерских событий и имеют прямое отношение к истории Руси³.

Для данного источника характерны следующие особенности:

- фрагмент содержит обширный фактический материал, касающийся русско-византийских отношений на фоне венгерской кампании Мануила;

³ Рус. перевод: Бибииков М. В. Византийский историк Иоанн Киннам о Руси и народах Восточной Европы: Тексты, пер., коммент. М., 1997. С. 59–69.

- «История» Киннама принадлежит к числу наиболее авторитетных и достоверных византийских исторических сочинений, поскольку, будучи императорским секретарем, Иоанн участвовал в походах Мануила в Подунавье и был свидетелем многих описанных событий;
- географический обзор историка широк, а изложение отличает подробный характер и строгий рационализм оценок;
- Киннам весьма осведомлен о внутренней ситуации, сложившейся на Руси, приводит многочисленные факты, подтверждаемые и русским летописанием, а также имена князей, в большинстве случаев легко идентифицируемые;
- автор усваивает русским князьям греческие по происхождению титулы, различая их иерархически: архонт, династ, филарх и проч.;
- характерно использование для обозначения современных Иоанну Киннаму народов и земель античных названий («тавроскифы» — русские, «пеонцы» — венгры и т. д.), что было не только следствием тяготения византийских авторов к намеренной «архаизации», но и выражением характерной для византийской науки классификации этносов;
- некоторые характеристики, данные русским князьям, которые, в частности, принимают решения «с какой-то варварской простотой», являлись частью идеального образа «варвара», восходившего еще к античной литературе.

Анализ.

Анализируя данный текст в контексте задания, участник должен сформулировать следующие наиболее важные тезисы:

- Для Византии огромное значение сохраняло балканское направление внешней политики, где одной из целей была нейтрализация угроз со стороны Венгрии. Приведенный фрагмент посвящен походу императора Мануила I Комнина против войск короля Стефана (Иштвана) III (1162–1172).
- Отрывок начинается с описания византийского посольства на Русь во главе с Мануилом Комнином, которого, очевидно, следует отличать от императора, на что указывает ряд характеристик посла (например, «ему было предписано переговорить о помощи»).
- Основная цель дипломатической миссии заключалась в возобновлении прежних союзнических отношений с «архонтом тавроскифов», то есть с великим князем Киевским, которым был Ростислав Мстиславич (1154–1168) и которому нужно было напомнить о его прежних обязательствах перед византийским императором.
- Византия несомненно стремилась расколоть связи Киева с галицким князем Ярославом Осмомыслом (1153–1187), одним из самых значительных русских правителей, имя которого приведено в грецизированной форме «Иерослав».
- Опираясь на знания о границах Галицкого княжества, отвечающий может сделать предположение о наличии противоречий с империей в Нижнем Подунавье и в Венгрии.
- Заинтересованное в союзе против Венгерского королевства византийское правительство заключило в предшествующие годы некий договор с Ярославом, о нарушении которого идет речь в императорском послании. Нарушение союзнических обязательств проявлялось и в том, что галицкий князь приютил у себя Андроника Комнина, предпринявшего попытку свержения своего двоюродного брата, Мануила I, и арестованного, однако бежавшего через длительное время из заключения на Русь (в 1183 г. Андроник I все же занял престол).
- Исходя из имеющегося текста, логично отождествить Примислава и Ярослава.
- Направляя послание галицкому князю, Мануил I Комнин стремился не допустить заключения брака между Иштваном и дочерью Осмомысла, который скрепил бы галицко-венгерский союз. В результате, проект брака был расстроен, а Галич, подобно Киеву, занял в войне сторону Византийской империи.
- Характеристика Киева («Киамы») как митрополии, по всей видимости, совмещает два значения указанного термина: город, в котором расположена кафедра митрополита всея Руси, и столица, пусть и во многом номинальная, русских земель.
- Перешедший на византийскую службу и получивший пожалование на берегах Дуная «Василик, сын Георгия» — Василько, сын Юрия Долгорукого от второго брака, высланный Андреем Боголюбским,

который был рожден в первом браке, вместе с матерью и родным братом, Мстиславом (вероятно, тождествен упомянному в источнике Владиславу; наделение Василько и Мстислава Юрьевичей землями подтверждает и Ипатьевская летопись, датирующая это событие 1162 г.).

- Слова о том, что Юрий «среди филархов Тавроскифской страны обладал старшинством», указывают на занятие им великокняжеского престола, в том числе в 1155–1157 гг.

Вывод.

Таким образом, источник ясно показывает, что в середине XII в. Византия, стремившаяся в лице Мануила I Комнина нейтрализовать угрозу со стороны Венгрии и организовавшая серию походов против короля Стефана (Иштвана) III, привлекла на свою сторону важнейших правителей Южной Руси: великого князя Киевского Ростислава Мстиславича и правителя Галицкого княжества Ярослава Осмомысла. Препятствиями на пути сближения с последним были противоречия в Нижнем Подунавье, а также поддержка Ярославом двоюродного брата императора, Андроника, претендовавшего на византийский престол. Тяготение Галича к союзу с Венгерским королевством привело к фактическому забвению Ярославом обязательств перед империей и к проекту династического брака между его дочерью и Стефаном. Расстроив этот союз, Мануил I добился того, что Галич, подобно Киевскому княжеству, занял сторону Византии. Успешное использование Мануилом противоречий между различными политическими силами древней Руси, переживавшей период раздробленности, проявилось также в поддержке младших сыновей покойного Юрия Долгорукого, вынужденных под давлением Андрея Боголюбского покинуть территорию Северо-Восточной Руси. Ранее и сам Юрий рассматривался в качестве надежного союзника Византии.

Указанные процессы развивались на фоне взаимоотношений Византии как с кочевыми народами, так и правителями западноевропейских государств: императором Священной Римской империи Фридрихом I Барбароссой, австрийским маркграфом Генрихом, а также с королем Чехии Владиславом II.

4. КРЫМСКО-ЛИТОВСКИЕ ОТНОШЕНИЯ И СУДЬБЫ РУССКИХ ЗЕМЕЛЬ В XV- НАЧАЛЕ XVI В.

Ярлык крымского хана Менгли-Гирея I Великому литовскому князю Сигизмунду, 1506-1507.

Исторический момент. После 1240 г. южнорусские земли попали в зависимость от Улуса Джучи (Золотой Орды), некоторая их часть, такая как Киев и Переяславль в сер. XIII в. эпизодически управлялась напрямую через представителей ханской власти – баскаков и даруг. На протяжении

XIV–XV в. земли южной Руси становятся ареной военного противостояния Орды и Великого княжества Литовского (ВКЛ). В результате военной победы великого князя Ольгерда в 1372 г. в битве под Синими водами над коалицией ордынских военачальников (Кутлуг-бея, Хаджи-бея и Димитра) земли Киевщины переходят под власть Литвы, однако не освобождаются от уплаты дани. В кон. XIV–нач. XV в. сложилась система отношений, при которой великие князья Литовские уплачивали дань ханам Золотой Орды за обладание Киевом, Черниговом, Переяславлем и другими южнорусскими территориями. С распадом единого Улуса Джучи и появлением Крымского ханства, правители последнего мыслят себя продолжателями единой Орды и пытаются перенести сложившаяся систему отношений на отношения с ВКЛ. В правление Менгли-Гирея I Крым попадает под сюзеренитет османов, вместе с тем, с исчезновением Большой Орды распадается московско-крымский союз, сложившийся в эпоху Ивана III. Крым все больше ориентируется во внешней политике на ВКЛ. Участником может быть поставлена **проблема** правового статуса южнорусских земель в пожалованиях ордынских ханов в контексте литовско-ордынских отношений XV–XVI в.

Источник. Ярлык – письменное распоряжение хана (в широком смысле). Вид – актовый источник, поскольку он фиксирует полномочия, которыми хан готов поступиться перед правителем ВКЛ. Документ дан в полном виде и, в целом, соответствует формуляру типичному для ярлыков. Стоит высоко оценивать выступления участников, сумевших выделить в анализе составные части формуляра документа. В данном случае участник должен понимать, что перед ним ярлык, типологически максимально близкий жалованной грамоте, поскольку в нем очерчиваются территории

- «тьмы», передающиеся под власть Литвы. Участник обязательно должен сказать, что перед нами «виртуальное» по сути пожалование, т.к. на момент составления документа ВКЛ уже по Благовещенскому перемирию 1503 г., завершившему русско-литовскую войну 1500-1503 гг. передало Чернигов, Новгород-Северский, Брянск в состав Московского государства и власть Литвы на эти земли не распространяется. Новгородские земли в составе Московского государства с 1478 г., Псков под протекторатом московских князей уже с сер. XV в.

Анализ. Участником могут быть затронуты следующие аспекты:

– Менгли-Гирей I отмечает дружеский характер отношений отца Сигизмунда I – Казимира IV с предыдущим крымским ханом Хаджи-Гиреем. Ярлык оформляет юридическое признание Крымским ханством обладания Великим княжеским Литовским южнорусских земель через форму пожалования, сделанную «по просьбе» Казимира IV, что свидетельствует о том, что в Крыму земли некогда зависимые от Золотой Орды рассматривались как законные владения хана, лишь временно переданные под управление союзника.

– География пожалования чрезвычайно широка. Участник должен обязательно обратить внимание на то, что в «тьмы», которые жалуются ханом великому князю Литовскому включены как те территории и города, которые ранее находились в прямом управлении Орды (Переяславль Южный, Хаджибей, Курск), так и вассальной зависимости от Орды (Киев, Чернигов, Путивль, Владимир-Волынский, Луцк, Каменец-Подольский, Мценск, Любутск, Тула, Рязань), равным образом и те, на которые власть ханов не распространялась или распространялась опосредованно (Смоленск, Новгород, Псков).

– Ярлык показывает более ранние реалии – расширявшиеся интересы Казимира IV на обладание Псковом и Новгородом, которые на момент составления документа рассматриваются как наследственная «вотчина» великими князьями Московскими, о чем в тексте не упоминается. Поэтому чтоб задать своим притязаниям вид законности, Казимир IV просил у хана через послов - Андрея сына пана Маршалка и Якуба Ивашенцовича, чтоб он, ярлыком своим кроме других русских земель, прибавил ему право и на обладание Псковской и Новгородской землями. Хан, приняв благосклонно это прошение, жалует короля обоими вышеупомянутыми городами, хотя впрочем они не принадлежали к его владениям на тот момент.

– Документ отражает более раннее перемирие посл. четв. XV в. между ВКЛ и Крымом о статусе земель, с которых выход в пользу Крыма не платился.

– Основные обязательства, которые ярлык требует от великого князя Литовского заключаются в требовании уплаты выхода «колко городов дани и выходы сполна давали» как во времена великого князя Литовского Витовта, т.е. в перв. четв. XV в.

– Ярлык содержит в себе санкцию за неисполнение великим князем Литовским – «не будете сполна служить, и вам некоторого ж добра не будет, будете воеваны и граблены», что скорее служит напоминанием литовским князьям о разорительных походах крымцев на Киев 1470-х гг.

Выводы. Крымский хан стремится перенести на взаимоотношения с ВКЛ тот тип отношений, который был у Золотой Орды с Литвой. Обстоятельство «пожалования» ханом Новгорода и Пскова Литве – очень важное, оно доказывает, что как на западе Европы жалованные грамоты пап Римских считались необходимым для законного обладания не совсем законно приобретенных областей, также и на севере Европы ханский ярлык требовался в нач. XVI в. для правителя, стремящегося расширить свои приобретения.

5. ПСКОВ И НОВГОРОД В ГОДЫ СМУТЫ

Проблема.

Участник должен показать специфический статус Пскова. В Московском государстве Псковская земля составляла особый уезд, а сам Псков сохранял формальную независимость более чем

30 лет после включения Новгорода в состав Московского государства. С другой стороны, историческая связь Пскова с Новгородом, а также объективная близость Пскова к этому крупнейшему центру Северо-Запада вызывала значительную зависимость псковских дел от новгородских.

Должно быть сказано о сохранении определенных традиций вечевого устройства во Пскове, которые хорошо видны из текста. Важно, чтобы обвинение в стремлении отделиться от Московского государства было поставлено в контекст событий в Новгороде в период Смуты, когда (особенно в период шведской оккупации) были восстановлены многие атрибуты новгородской государственности.

Обязательно должно быть объяснено, что в период существования тушинского лагеря два соперничающих правительства (в Москве и в Тушине) стремились утвердить свою власть в различных городах, и успех этого в значительной степени зависел от позиции местных служилых и тяглых сообществ.

Источник.

Необходимо, чтобы были показаны особенности летописи как источника, а также специфика летописных повестей начала XVII в. В отличие от более ранней летописной традиции, они включали обширные рассказы о конкретном событии или ряде событий, так что подобные летописные записи превращались, по сути, в отдельные исторические произведения. Характерной их чертой является сочетание летописной манеры и объяснения исторических событий с провиденциальной точки зрения, с одной стороны, и сильно выраженной политической окраски, однозначных оценок происходящего, с другой.

Анализ.

Участник должен сделать следующие наблюдения:

- автор текста однозначно выступает на стороне Василия Шуйского, Лжедмитрий II называется «лжецарем»;

- по мнению автора текста, конфликт произошел между верхами и низами псковского общества. При этом подчеркнута, что первыми на сторону Лжедмитрия перешли псковские пригороды, и лишь затем вспыхнул конфликт во Пскове.

- пригороды начали переходить на сторону тушинцев сразу по появлении «крамольных грамот», во Пскове же выступление противников Шуйского произошло только после того, как распространились слухи о договоре московского правительства с «немцами» (шведами).

- автор обвиняет захвативших власть в городе сторонников Лжедмитрия не только в переходе на сторону лжецаря, но и в сепаратизме: «отошли от Московского государства», хотя этому явно противоречит появление в городе воеводы Лжедмитрия и поездки руководителей города в Тушино.

- псковичи резко озлоблены против новгородцев, поддерживающих Шуйского, тем более что те воспользовались пожаром во Пскове и разграбили городские предместья.

- общая оценка событий хорошо ставится в контекст отношений Пскова с великими князьями, что подчеркнута как прямой отсылкой к эпохе Александра Невского, так и эпизодом, где для принесения присяги в архиве города пытаются найти «прежнюю запись» такого крестоцелования.

Текст прямо и многократно отсылает к летописному известию о словах, сказанных псковичам Александром Невским после изгнания крестоносцев: «И так, проклятем угрожая псковичам, сказал: если кто и впредь из моих племянник прибежит к вам в печали или приедет у вас пожить, и вы его не примете, не почтете как князя, то будете окаянны и назоветесь вторые иудеи, распявшие Христа» (Псковская II летопись). Для понимания этого слоя текста важно, что Шуйские происходили от брата Александра Невского и, следовательно, подпадали под определение «моих племянник». Автор текста, таким образом, прямо обвиняет своих противников в нарушении воли Александра Ярославича, которая, как показывают современные исследования, рассматривалась в Пскове периода независимости как одна из главных основ государственного устройства – те вышли из-под власти потомков Ярослава Всеволодовича и приняли чужую власть. С этим связано многократное именование их «окаянными» и уподобление иудеям.

6. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О РОЛИ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА В ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ XVII В.

Постановка проблемы.

Участник должен показать исторический контекст своей темы. Следует обратить внимание на то, что во фрагменте резкой критике подвергается концепция «Москва — Третий Рим», а также ее истоки, уходящие корнями в позднеантичное и средневековое толкование пророчества о четырех царствах из книги пророка Даниила, и в связанное с этим толкованием представление о переносе империи (*translatio imperii*). Отвечающим могут быть кратко названы или охарактеризованы: краткое содержание каждой из упомянутых концепций, связь между ними; причины популярности теории «Москва — Третий Рим» именно в середине — второй половине XVII в.; место творчества Юрия Крижанича в развитии общественно-политической мысли Московского государства и Европы в целом.

Характеристика источника.

Трактат «Политика», или «Беседы о правлении»⁴, составленный в 1663 г. выдающимся мыслителем Юрием Крижаничем (ок. 1618 — 1683), хорватским католическим священником-миссионером, историком, филологом, фактическим родоначальником теории панславизма, был адресован царю Алексею Михайловичу. Роль последнего автор настойчиво подчеркивает, именуя правителя наместником Бога на земле, обеспечивающим единство народа и стабильность государства. Считая самодержавную власть наиболее предпочтительной формой правления, Крижанич детально анализирует не только политическое, но также культурное и экономическое положение России.

Для данного источника характерны следующие особенности:

- его автором был один из образованнейших публицистов своего времени, получивший всестороннее гуманитарное образование, в том числе в папской Греческой коллегии свт. Афанасия в Риме;
- весьма желательно упомянуть об основных вехах биографии автора: прибытие в 1659 г. в Москву; представление в Посольский приказ собственной программы по просвещению России; принятие на приказную службу, на которой высоко ценились его обширные познания в различных языках; пребывание в 1661–1677 гг. в тобольской ссылке, где, получая значительное содержание, он составил большую часть сочинений, включая «Политику»; предоставление при Федоре Алексеевиче возможности покинуть Московское государство; служение в качестве капеллана в войске польского короля Яна Собеского и гибель во время боя последнего с османами;
- на формирование взглядов Крижанича повлияли как преданность учению Католической Церкви, воссоединения с которыми восточных славян он ожидал, так и приверженность идеям единства славянских народов и создания коалиции против Османской империи;
- выражением указанных выше идей был созданный Юрием Крижаничем уникальный проект общеславянского языка, на котором и были написаны его произведения.

Анализ.

Анализируя данный текст в контексте задания, участник должен сформулировать следующие наиболее важные тезисы:

- В центре рассуждений Юрия Крижанича теория «Москва — Третий Рим», сформулированная около 1523 г. старцем псковского Елеазарова монастыря Филофеем в послании дьяку М. Г. Мисюрю Мунехину и несколькими годами позже в послании великому князю Василию III Ивановичу, которое традиционно также атрибутируется Филофею.
- Это теория предполагала роль Московского государства как единственного среди крупных держав хранителя истинной веры; эта роль перешла к Москве после отпадения от православия Ветхого Рима и Константинополя.

⁴ Рус. перевод фрагмента: Крижанич Ю. Политика / Подгот. текста: В. В. Зеленин; пер. и коммент.: А. Л. Гольдберг; ред.: М. Н. Тихомиров. М., 1965. С. 631–634.

- Знаменитая формула из послания Василию III («ибо два Рима пали, а третий стоит, а четвертому не бывать; твое христианское царство иным не заменится») изначально была тесно связана с эсхатологическими представлениями и предполагала наступление конца света в случае, если Московское государство не справится со своей ролью хранителя веры.

- Несмотря на появление в XVI в. памятников «филофеевского цикла», теория Третьего Рима не была выражением официальных представлений государственной власти, которые чаще обращались к легенде о происхождении рода Рюриковичей от родственника римского императора Октавиана Августа, содержащейся, в частности, в «Сказании о великих князьях Владимирских».

- Причина популярности концепции «Москва — Третий Рим» в XVII в. связана с особой ролью Российского государства как единственной крупной православной державы.

- Всячески подчеркивая значения Москвы как центра будущего объединения всех славян и надеясь на ее отказ от «невольных заблуждений» путем союза с Католической Церковью, Крижанич использует для обоснования этого значения иные аргументы, подвергая резкой критике не только саму концепцию «Москва — Третий Рим», но и ее отдаленные истоки.

- Эти истоки связаны прежде всего с широко распространенной в разных частях христианского мира интерпретацией знаменитого рассказа из ветхозаветной книги пророка Даниила о ведении царем Навуходоносором во сне составленного из разных материалов истукана.

- Уже в самой книге пророка Даниила эти материалы понимаются как сменяющие друг друга царства, на смену которому придет вечное царство, воздвигнутое Богом.

- Крижанич отвергает отождествление Римской империи с этим вечным царством, действительно широко распространенное в христианской традиции; впрочем, традиция разделения вечного царства и Рима тоже была древней, автор, очевидно, был знаком и с ней.

- Юрий Крижанич подкрепляет свои рассуждения многочисленными историческими примерами, касающимися государств, указывавших на своей преемство по ношению к Риму (Византия, империя Карла Великого, Германия, именовавшая себя Священной Римской империей).

Вывод.

Источник ясно показывает, что Юрий Крижанич, убежденно доказывавший центральную роль Российского государства в деле объединения всех славянских народов, тем не менее, отрицал основные существовавшие в русской публицистике обоснования этой роли. В центре его критики теория «Москва — Третий Рим», созданная в первой трети XVI в., однако получившая распространение к середине XVII столетия. Будучи прекрасно образованным человеком, Крижанич знал и об отдаленных позднеантичных и раннесредневековых истоках этой теории, связанных с восходящей к книге пророка Даниила концепции «переноса империи» (*translatio imperii*). Указывая на несообразность претензий на преемство по отношению к Риму со стороны державы Карла Великого и Священной Римской империи, автор указывает и на крайне негативные последствия принятия указанной теории Иваном Грозным: стремление быть преемником Римской империи, очевидно, выразившееся в том числе в принятии царского титула, послужило причиной невиданного ранее разорения Московского государства и ужасов опричнины. Поскольку Ветхий Рим в действительности пал, сознательное проведение параллелей между ним и Москвой лишь способно навлечь на нее беды. Обращаясь к историческим примерам ориентации на концепцию *translatio imperii*, Юрий Крижанич не принимает даже очевидное преемство между Римской империей и Византией, утверждая, что последняя было государством греков, отвергая, таким образом, необходимость ориентации в политической мысли на византийское наследие.

7. ПОЛИТИКА РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА В ЗАБАЙКАЛЬСКОМ ПРИГРАНИЧЬЕ В КОНЦЕ XVII В.

Договор, заключенный мунгальскими тайшами с российским послом на китайской границе, о вечном подданстве Российскому престолу.

Исторический момент. Проникновение русских землепроходцев в Даурию (географический регион в пределах современной Бурятии, Забайкальского края и Амурской области началось с

экспедиции Еналея Бахтеярова в 1640 г. и последующей экспедиции Ерофея Хабарова на Амур в 1649 г. Местное население северо-западного Приамурья было представлено монголоязычными народами дауров и мунгалов (так именовались буряты). В русском политическом языке XVII в. все неправославные подданные русского царя именовались иноземцами. К кон. XVII в. большинство дауров были данниками империи Цин. В ходе военных экспедиций казаков дауров и мунгалов начали приводится в подданство русского царя, что спровоцировало военный конфликт вокруг острога Албазин, дважды осаждаемого цинскими войсками в 1685 и 1686 г. под командованием полководца Лантаня. Участник обязательно должен указать, что именно приведение в русское подданство мунгалов и дауров к северу от Амура было одной из главных причин Албазинских войн, увенчавшихся отправкой правительством Софьи Алексеевны и В. В. Голицыным посольства возглавляемого окольниковым Ф.А. Головиным «для договоров и успокоении ссор китайского богдыхана». На момент составления источника заключенный в 1689 г. Нерчинский договор, который установил границы между российскими и цинскими владениями, еще не подписан. **Проблема** характера условий российского подданства забайкальских народов в контексте военного противостояния Русского царства с империей Цин в посл. четв. XVII в.

Источник относится к 1688/1689 гг. (принимать оба варианта ответа). Вид источника – с одной стороны, это **делопроизводство**, поскольку документ дошел до нас в составе статейного списка⁵ Ф.А. Головина. С другой стороны – **актовый материал**, поскольку текст фиксирует договор, условия вступления в российское подданство (вариант ответа: просто договор не принимать). Разновидность документа – это **шерть** (шертная грамота)⁶, стоит высоко оценивать выступления участников, отметивших данную специфику документа и Источник дан в отрывке. Сам по себе договор подписывается в ходе дипломатической миссии, имевшей целью установить мир с империей Цин. Ф.А. Головин, от лица которого подписывается договор, в дальнейшем по возвращении из посольства был пожалован должностью сибирского наместника. Заключение Нерчинского трактата способствовало карьерному росту Ф.А. Головина, он стал одним из ближайших помощников нового царя Петра I – с 1700 по 1706 г. назначен головой Посольского приказа.

Анализ. Участником могут быть затронуты следующие аспекты:

– Документ фиксирует договор с мунгальскими (бурятскими) тайшами Ирки Кантазием, Ердени Батуром, Серезаб-Бантухаем, Чин Ердени Доржем, Ирки Ахаем, Елден Ахаем о принятии ими российского подданства и вступлении с их людьми под «самодержавную царскую высокую руку».

– В анализе условий подданства высоко оценивать те выступления, в которых участник смог понять, что обязательства носят взаимный характер и объяснить, какие носят общесибирский характер, а какие условия адаптированы для Забайкалья и русско-китайского пограничья.

Условия подданства:

- служить тайшам царскому величеству верно, без измены – стандартное условие во всех шертных грамотах;
- участвовать в военных походах русских войск против наступающих на подданных царского величества – данное условие направлено, прежде всего, против вассалов империи Цин;
- кочевать близ городов царского величества – условие осуществления контроля;

⁵ **Статейные списки** – разновидность отчетной документации в приказном делопроизводстве, по сути – отчеты русских послов о выполнении ими служебных заданий, представляемые в Посольский приказ.

⁶ Понятие «**шерть**» (от араб. شرط – «договор», «условие») появившееся в русском политическом лексиконе ещё в XV в. и первоначально использовавшееся для обозначения соглашений между московским государем и правителями постордынских государственных образований, со втор. пол. XVI в.–нач. XVII в. существенно изменило свое наполнение – от обозначения договоров между двумя правителями суверенных государств до обозначения формы присяги на верность русскому монарху представителей сибирских этносоциумов.

8. МЕЖДУНАРОДНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В ПОСЛЕ-ПЕТРОВСКОЕ ВРЕМЯ // По стихотворению В.К. Третьяковского «Ода торжественная о сдаче города Гданска»

Описание периода и момента. Участнику необходимо кратко охарактеризовать историческую ситуацию на момент событий, о которых идёт речь. Российская империя, в царствование Петра Первого вошедшая в клуб великих европейских держав, распространила своё влияние на некоторые сопредельные страны, в т.ч. и на Речь Посполитую. Теперь же, в середине 1730-х гг., она стремится это влияние сохранить и упрочить, в чём наталкивается на сопротивление других великих держав, в т.ч. Франции. Ареной противостояния становится время, когда умирает Август II Сильный – Россия и Франция хотят посадить на польский престол своих ставленников – соответственно будущего Августа III и Станислава Лещинского, который однажды уже побывал польским королём.

Постановка проблемы. Проблема в данном случае должна быть сформулирована вокруг вопроса сохранения и приумножения влияния России в международных отношениях в Европе в послепетровское время и событийного контекста этого вопроса.

Проблема (пример): Значение войны за польское наследство 1733-1735 гг. во внешней политике России в 1730-е гг.; Сохранение внешнеполитического влияния России в Европе во второй четверти XVIII в.; Взятие Гданьска в контексте внешней политики России в царствование Анны Иоанновны и т.п.

Характеристика источника.

Участнику необходимо отметить, что в качестве источника ему предложено стихотворение – литературный тип письменного исторического источника, которому присущ ряд особенностей:

- приоритет творчества над историческими фактами;
- влияние литературного стиля и жанра на интерпретацию исторических событий.

Участник должен понять, что перед ним ода – распространённый в литературе классицизма жанр лирики, предполагающий прославление некоего лица и (или) события. Это оказывает прямое воздействие на содержание текста. Кроме того, оды, как правило, писались по какому-то поводу, и поэтому (как и в данном случае) довольно близки к событию по времени написания.

Автор В.К. Третьяковский – один из крупнейших поэтов России XVIII столетия, человек, который своим творчеством реформировал систему стихосложения, впервые широко перейдя на силлабо-тоническую систему.

Автор, очевидно, рассчитывал на публикацию своего произведения, рассчитанного на широкую аудиторию и имеющего ярко выраженную публицистическую направленность. Кроме того, автор явно адресует свое произведение непосредственно императрице.

Важно, чтобы участник отметил возможности и ограничения данного источника. К числу первых можно отнести, например, *компактность и оперативность появления*, к числу вторых – *чрезмерную эмоциональную окраску и художественные искажения в трактовке событий*.

Также важно отметить, что представленный источник имеет некоторые сокращения, что видно по многоточиям.

Анализ

Анализ источника может содержать следующие ключевые элементы:

- 1) Описание города Гданьска и трудности его осады (в т.ч. крупные запасы в городе и необходимость бомбардировки укреплений).
- 2) Поддержка «восставших» народом, «что живёт при берегах Секваны» (отлично, если участник догадается, что речь идёт об античном названии реки Сена и поддержке противников России французами – в этом случае подобный тезис стоит поощрить дополнительными баллами)

3) В качестве претендента на королевский престол указывается «ищущий дважды корону» Станислав Лещинский

4) Императрица Анна показана как могущественная правительница, повелевающая огромными бесстрашными русскими армиями, которую уважает даже Китай (чтут дважды ту хински пределы – имеется в виду два китайских посольства – 1731 и 1732 гг. – ко двору Анны)

Вывод.

Участнику необходимо отметить, что взятие Гданьска, по сути, приведшее к победе России в войне за польское наследство и позволившее сделать польским королём Августа III, действительно являлось важнейшим событием в деле сохранения положения внешнеполитической позиции России как великой европейской державы, и привело к сохранению почти монопольного влияния России на Речь Посполитую вплоть до событий, предшествовавших её первому разделу между Россией, Пруссией и монархией Габсбургов в 1772 г.

9. ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВНУТРЕННЕЙ ПОЛИТИКИ ЕКАТЕРИНЫ II В КОНЦЕ ЦАРСТВОВАНИЯ // по рескрипту императрицы Екатерины Великой сенатору Маврину. Январь 1796 года.

Описание периода и момента.

Участнику необходимо описать время возникновения текста.

Период здесь – события второй половины 1780-х – первой половины 1790-х гг., когда внутренняя политика европейских стран, в т.ч. и России, испытывает определённое внешнеполитическое влияние событий Французской революции и рассматривается обычно как консервативная и уходящая в сторону от «просвещённого абсолютизма» – достаточно вспомнить ссылку А.Н. Радищева в 1790 г. и арест Н.И. Новикова в 1792 году.

Момент – самый конец царствования Екатерины II. В это время Екатерина, несмотря на ухудшающееся здоровье, сохраняла активность, по крайней мере, во внешней политике – Россия активно готовилась принять участие в антифранцузской коалиции, а сентябре 1796 г. российские таможи будут закрыты для иностранных (в первую очередь, французских революционных) книг.

Постановка проблемы. В данном случае постановка проблемы должна строиться вокруг вопроса о сохранении курса «просвещённого абсолютизма» Екатериной II в конце своего царствования.

Проблема (пример): «Просвещённый абсолютизм» Екатерины II в середине 1790-х гг.; Проблема сохранения «просвещённой монархии» в конце царствования Екатерины II и т.п.

Характеристика источника.

Перед нами письменный делопроизводственный источник – рескрипт. Рескрипт – это подписанный монархом акт, который адресован кому-то из высокопоставленных лиц в империи. В данном случае это поручение, данное Екатериной II сенатору Маврину.

Автор рескрипта – императрица Екатерина II, и участник должен кратко охарактеризовать личность и образ правления Екатерины II применительно к теме и поставленной им проблеме.

Маврин рядовому участнику известен, скорее всего, быть не может, но, исходя из того, что он сенатор, участник может определить социальный уровень Маврина, а также круг его занятий, исходя из функций сената к концу царствования Екатерины II, которые свелись к судебным функциям без какой-либо реальной роли в государственном управлении.

Возможности, которые нам даёт источник – представление о том, как устроено наместничество, о правовом регулировании жалоб крестьян и, в общих чертах, о правовой системе государства, об устройстве наместничества в Российской империи в конце царствования Екатерины II, а также об отношении императрицы к своим подданным и её внутривластные взглядах.

Участник должен понимать ограничения подобного источника. Он написан от лица монарха и отражает картину событий так, как её представляет сама Екатерина, т.е. может несколько отличаться от реально происходящих событий.

Анализ

Анализ источника может содержать следующие ключевые элементы:

1) Рескрипт назначает сенатора Маврина генерал-губернатором Вятского наместничества. Ему во главе комиссии предписывается полная проверка функционирования правления губернии с возможностью предания всех, вплоть до «правителя наместничества», суду местной Уголовной Палаты и назначения временной администрации до решения императрицы.

2) Из документа мы можем почерпнуть сведения об устройстве наместничества – генерал-губернатору подчиняется правитель наместничества, (его Маврин может назначить из двух представленных кандидатур – Сергея Зиновьева и Михаила Филисова) а также ряд чиновников, которые подчиняются Сенату империи – директор экономики и т.д. Назначаются они также сенатом, почему и упоминается его генерал-прокурор граф А.Н. Самойлов.

3) При этом Сенат занимается не только назначением чиновников, но и мелкими юридическими делами.

4) Для Екатерины очень важна законность всего происходящего – все казённые заведения должны функционировать в законном порядке. правосудие, о котором она заботилась «с самого вступления на престол», должно сохраняться, никаких незаконных поборов быть не должно.

5) Екатерина II апеллирует к своему «врождённому человеколюбию к состраданию утеснённых», что говорит о сохранении фразеологии «просвещённого абсолютизма».

Вывод.

Из документа мы видим большой интерес монарха к идее верховенства закона, чёткости и справедливости государственного управления фразеология «просвещённого абсолютизма» в конце царствования Екатерины II была не только фразеологией, а реальными идеями, которые выступают как руководство к действию.

10. РАЗВИТИЕ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ В КОНЦЕ ПРАВЛЕНИЯ АЛЕКСАНДРА I

М.П. Магницкий. О народном воспитании, 1823.

Ключ

1. Постановка проблемы

По окончании наполеоновских войн в России, как и в других странах Европы, наметились тенденции к реакции. Одним их проявлений этого поворота во внутренней политике стало укрепление религиозных начал в образовании. Александр I добавил в предмет деятельности Министерства народного просвещения еще и духовные дела. Министерство рьяно взялось за ревизии учебных заведений, в результате чего радикальным преобразованиям подверглись Петербургский и Казанский университеты. Многие профессора были уволены, а в основание преподавания всех предметов были положены религиозные начала. Деятельную роль в этих реформах играл попечитель Казанского учебного округа М.П. Магницкий. В это время Александр I был увлечен идеями мистицизма, на реализации которых в образовании настаивал Магницкий. С другой стороны, православная церковь настороженно относилась к этим идеям, и, поскольку ревнителей православия возглавил А.А. Аракчеев, в 1823 г. Магницкий не мог не учитывать этого обстоятельства.

2. Характеристика источника

Источник представляет собой записку, представленную на высочайшее имя. Ввиду того, что она подана чиновником ее можно отнести к материалам делопроизводственной документации. Однако ввиду того, что текст записки содержит не столько конкретные предложения по реформированию учебных заведений, сколько выражает общие идеи Магницкого и принципы, которые

могут быть положены в основу системы образования, то записку можно отнести к разряду публицистики. Об этом свидетельствует и текст сопроводительного письма, в котором автор поясняет, что *«плод его усердия» «в обыкновенном служебном порядке не вмещающийся»*.

3. Анализ

Обоснованием для создания системы *«народного воспитания»* Магницкий видит угрозу для существующего строя, которая носит общеевропейский характер. Источником этой угрозы он называет *«правильный, обширный и давно втайне укоренившийся план и заговор»*, а *«рычагом, которым можно потрясти весь мир гражданский» – «разрушительные учения»*. Распространению этих учений способствует свобода книгопечатания в конституционных странах, а также тот факт, что планы народного воспитания в этих государствах составлялись *«люди злонамеренные»*. Этим разрушительным заговорам Магницкий предлагает противопоставить собственный план народного воспитания.

Среди главных оснований этого плана является то, что система образования и воспитания должна быть полностью подконтрольна правительству и иметь всеобъемлющий характер. В качестве идеологического принципа этой системы Магницкий выдвигает идею православия. Поскольку текст представляет собой отрывок из записки Магницкого, то читатель может не знать, что в остальной ее части содержатся и другие идеи из в будущей триады С.С. Уварова: и начало самодержавия, и принцип *«национальности»* воспитания. Но в какой-то степени можно обнаружить приближение к началу народности в утверждении того, что *«для России, нужен особенный план народного воспитания»*.

Среди особенностей записки можно отметить то, что в ее преамбуле Магницкий использует понятия и лексику, религиозного и мистического характера: *«князь тьмы»*, *«труда для глаголов»*, *«проток благодати»*. Вероятно, автор записки учитывал мистические настроения ее адресата.

11. ВОЕННЫЕ ПОСЕЛЕНИЯ В СВЕТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ КОНЦА ЦАРСТВОВАНИЯ АЛЕКСАНДРА I.

Приказ генерала графа Аракчеева по военному поселению в Старорусском уезде, 13 марта 1824 г.

1. Постановка проблемы

В 1816 г. А.А. Аракчеев приступил к созданию системы военных поселений. Были сформированы поселения в Новгородской губернии и на юге страны. Система поселенных войск постепенно расширялась, и в 1824 г. было основано новое поселение в Старорусском уезде Новгородской губернии. Трудности, связанные с переводом крестьян в разряд поселян, вынуждали принимать особые меры при создании новых поселений.

2. Характеристика источника

Источник представляет собой текст, который имеет все признаки такой формы делопроизводственного документа, как приказ. При этом следует иметь в виду, что приказ в своей постановляющей части обращен к офицерам, но в целом адресуется всем поселянам, поэтому предполагает специальные меры по распространению среди них его текста.

3. Анализ

Текст приказа, очевидно, учитывает опыт создания первых поселений и те проблемы, с которыми столкнулось начальство военных поселений в первые годы их существования. Приказ предписывает командирам *«стараться снискать доверенность военных поселян, обходясь с ними ласково»*. Самим поселянам не предписывается каких-либо действий, кроме как *«оставаться при своих занятиях и производить свободно свои работы и торговлю»*. Можно отметить, что несколько пунктов приказа, обращенных к командирам, начинаются со слов *«строго запрещается»* и нацелены на ограждение поселян от их произвола. При этом можно обратить внимание и на то, что применение телесных наказаний требует санкций на достаточно высоком уровне бригадного командира. Целый ряд пунктов приказа требует от начальства проявлять заботу о поселянах и

принимать меры по обеспечению их благосостояния. В то же время им предписывается поддерживать строгую дисциплину в военных поселениях и жесткий контроль над повседневным поведением поселян. Можно обратить внимание и на заключительный абзац приказа, в котором Аракчеев обещает личное попечительство в сфере торговли – именно там, где требуется в большей степени свободная инициатива.

12. ПОМЕСТНОЕ ДВОРЯНСТВО В РОССИИ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XIX В.

Эпоха

Первая половина XIX в. – период массового существования дворянской сельской усадьбы как важнейшего уклада жизни русского провинциального дворянства. Жизнь этой усадьбы основана на ренте крепостных крестьян, поступление которой продолжается, но менее устойчиво и обильно, чем раньше. Сильный удар по этому укладу нанесла война 1812 года, а также постепенное падение доходности крепостного труда, накопление дворянами долгов.

Конец 1820-х гг. – достаточно комфортное для дворянства время, когда уже в значительной степени преодолены последствия разорения 1812 года. Внутриполитическая ситуация хотя и омрачена подавлением восстания декабристов и усилением цензуры, но достаточно стабильна. Зажиточное провинциальное дворянство получило возможность на некоторое время вернуться в свой «золотой век».

Проблема: отражение особенностей социального статуса, быта и культуры провинциального дворянства в художественном произведении А.С. Пушкина.

Источник

Источник – это художественное произведение, неоконченный черновик. Написан вскоре после завершения ссылки Пушкина в Михайловском и его возвращения в Петербург. Именно в это время он пишет роман «Евгений Онегин», который стал «энциклопедией русской жизни».

Для понимания данного текста важно, что сам А.С. Пушкин происходил из древнего дворянского рода, который при этом не относился к высшему слою русского дворянства ни по размеру землевладения, ни по чинам.

Главная особенность источника – это отображение культурных и общественных реалий через описание взаимоотношений вымышленных лиц – провинциальных дворян. Этот жанр, с одной стороны, давал А.С. Пушкину возможность достаточно прямо излагать через тексты писем этих вымышленных лиц свои собственные мысли и переживания, с другой – делать это достаточно правдоподобно, поскольку его персонажи принадлежали к хорошо знакомой ему среде, от имени которой как бы и говорит Пушкин с помощью этих персонажей.

Основная часть.

Анализ данного документа можно разбить на следующие рубрики: 1) противопоставление города и деревни, 2) противопоставление старого и нового дворянства, 3) сочетание русского и европейского начал в культуре провинциального дворянства.

Противопоставление города и деревни.

Переезд из города в деревню в данном тексте – это важное решение, на которое не просто пойти зажиточному столичному дворянину. Основные характеристики деревенской повседневности: гармония с природой, «земной рай» (особенно летом) правильный образ жизни и заботы об управлении имением, которое в данном тексте сопоставляется по значению и сложности с профессией дипломата или офицера. Жизнь в имении усиливает ощущение зависимости дворянина от положения своих крестьян: прозябание крестьян сейчас лишает дворян благополучия в будущем. Критикуется ситуация, при которой имением управляет не сам дворянин, а его приказчик.

Противопоставление старого и нового дворянства.

Старое дворянство в этом тексте – это «аристократия родовая», а новое дворянство – «аристократия чиновная», первая оценивается гораздо выше второй. При этом самую низкую оценку в этом тексте получает мелкопометное дворянство, т.е. фактически его основная масса. Семейная память и сословная честь – важнейшие ценности старого дворянства, но эти ценности воспроизводятся все слабее. При этом родовая честь не равна почестям и высокомерию.

Соотношение русского и европейского начал в культуре провинциального дворянства.

В тексте присутствуют упоминания европейских авторов (Ричардсон, Лабрюйер, Ламартин), идеи и образы которых для просвещённого русского дворянина являются такой же неотъемлемой частью его собственного мировоззрения, как и, например, произведение Фонвизина или герои русской истории XVII века. В данном тексте европейская культура не противопоставляется русской, хотя их сочетание вызывает иронию («надобно жить в деревне, чтобы иметь возможность прочесть хваленую Клариссу»).

Выводы

В данном тексте представлен не совсем типичный помещный дворянин: у него весьма широкий кругозор, ему знакомо самоощущение аристократа, жизнь в деревенском имении для него отчасти экзотика. Но это взгляд внимательного наблюдателя, который в коротком тексте передал важные характеристики данной социокультурной среды.

13. РОССИЯ НАКАНУНЕ ОТМЕНЫ КРЕПОСТНОГО ПРАВА

Из личной корреспонденции Курда фон Шлецера⁷, 1860-1861.

Петербург, 21 / 9 декабря 1860.

1. Постановка проблемы

Текст прусского дипломата К. фон Шлецера затрагивает проблему подготовки отмены крепостного права на заключительном этапе, когда проект реформы рассматривался в Главном комитете по крестьянскому делу и в Государственном совете. Предыдущим этапом было разработка проекта в Редакционных комиссиях, задачей которых было сведение проектов, представленных губернскими дворянскими комитетами в единый текст. При этом сводный проект Редакционных комиссий в большей степени учитывал интересы крестьян, чем губернские предложения. И в Главном комитете, и в Государственном совете крепостники пытались взять реванш и скорректировать проект в пользу сохранения помещичьих интересов. Приближающееся завершение процесса подготовки крестьянской реформы актуализировало и другие проблемы, прежде всего безопасности на случай возможных крестьянских волнений, а также финансового обеспечения проведения реформы. Финансовое положение страны после окончания Крымской войны оставалось тяжелым.

2. Характеристика источника

Источник представляет собой три письма прусского дипломата К. фон Шлецера, написанные в течение двух месяцев – с 9/21 декабря 1860 г. по 4/16 февраля 1861 г. В аннотации и примечании отмечается лишь то, что они принадлежат перу секретаря Прусской дипломатической миссии и носят личный характер. Это помогает понять, что автор писем – дипломат, но текст их – это не официальные донесения о положении дел в России, а наблюдения, которыми Шлецер делится со своими корреспондентами в частном порядке. Это делает их более откровенными, но и более субъективными, поскольку в такого рода переписке автор не несет ответственность за достоверность передаваемых сведений, а потому может пользоваться самыми разными источниками информации. Ценность такого рода источника заключается еще и том, что они принадлежат перу иностранца, а потому его взгляд на происходящие события более отстраненный, чем у кого бы то ни было из живущих в то время в России.

3. Анализ источника

Главный вопрос, который является предметом внимания автора писем – это подготовка крестьянской реформы. Он отмечает, что в Петербурге *«все живет крестьянским вопросом»*, пишет о *«ежедневных заседаниях до 6 вечера»*, *«жарких битвах»* в Главном комитете. Он фиксирует расклад сил в комитете, называя сторонников безземельного освобождения крестьян, либеральных деятелей, отстаивавших необходимость наделения крестьян землей и тех, кто занимает серединную позицию. Автор характеризует их позицию и личные качества, а также подсчитывает их

⁷ Курд фон Шлецер – прусский дипломат, секретарь Прусской королевской дипломатической миссии (1856-1862), внук историка Августа Людвиг фон Шлецера.

число при голосовании в Государственном совете. При этом Шлецер, несмотря на свое положение отстраненного наблюдателя, проявляет явное сочувствие консервативной партии, что можно объяснить его «интернациональной» сословной солидарностью.

Другая важная проблема, которая волнует Шлецера – это опасение возможных восстаний, которые могут произойти после объявления реформы. Он пишет о приготовлении к возможным беспорядкам не только властей, но и помещиков, которые покупают «боеприпасы, ружья и револьверы». Любопытными для читателя являются суждения автора о возможных источниках угрозы безопасности. Помимо собственно крестьян, Шлецер пишет о радикальных элементах, которые преследуют идею отмены собственности на землю и уравнительного ее распределения, о мелких дворянах, которые могут «привести находящихся в состоянии опьянения от свободы и требующих большего крестьян» к «открытому восстанию», о духовенстве и мелкой знати, которая «будоражит народ ложными слухами». Но наиболее интересным является предположение о самом «опасном элементе в деревне» – солдатах, которые находятся в бессрочном отпуску после окончания Крымской войны. Это предположение основано на том, что социальный кругозор солдата благодаря его жизни в городе гораздо шире, чем у крестьянина.

Еще одна важная проблема, которую затрагивает Шлецер – это финансы. Автора писем интересуют условия возможного займа, поскольку предполагается размещать не только в России, но и за границей. Его волнует степень надежности тех ценных бумаг, которые могут быть выпущены в обеспечение такого займа.

14. СЕВАСТОПОЛЬ В СЕРЕДИНЕ 1870-Х ГГ.: ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ.

Эпоха

Вторая половина XIX в. – противоречивый период социально-экономической истории России. Это время становления и развития капиталистических отношений в промышленности и в сельском хозяйстве. В России в это время происходит бурное развитие промышленности (завершается промышленный переворот).

Участник должен отметить, что новые социальные отношения не обязательно несли собой экономический успех, например, со второй половины XIX в. на экономическую ситуацию в России стали более активно влиять мировые экономические кризисы. Далеко не всегда успешно шло развитие ж/д строительства на основе частного капитала в 1860 – 1870-е гг.

Исторический момент

Перед нами Севастополь через два десятилетия после завершения Крымской войны и осады города 1854 – 55 гг. сопровождавшийся значительным разрушением города.

Проблема

Причины негативных явлений в социально-экономическом развитии и управлении Севастополем в 1870-х гг. в интерпретации градоначальника.

Источник

Источник представляет собой документ государственного делопроизводства, идущий из нижестоящей инстанции в вышестоящую, то есть от градоначальника (фактически – губернатора) Севастополя императору. Главная функция источника – информирование главы государства об основных проблемах и достижениях на вверенной ему территории обычно за годовой отчетный период. Данный источник имеет четкую структуру, включающую в себя характеристику земледелия, финансовой и налоговой сферы и «главнейших нужд города». Поскольку документ является отчетом, на основе которого оценивается деятельность самого градоначальника, не в его интересах преувеличивать проблемы и преуменьшать достижения. Следовательно, если документ и содержит какие-либо искажения действительности, то скорее обратного характера.

Основная часть

Проблемы аграрного сектора экономики Севастополя. Незначительное количество обрабатываемой земли в Таврической губернии вообще и в Севастопольском градоначальстве в частности. Объяснение этому – незначительность численности населения Севастополя

и Балаклавы, вызванное, скорее всего, последствиями длительной осады. В результате урожай, полученный с земель, уже введенных в сельскохозяйственный оборот в этом регионе, невозможно обеспечить продовольствием даже небольшое население этих двух городов. Кроме того, негативно сказывается влияние засушливого климата.

Еще одна причина тяжелого экономического положения согласно источнику – дефицит рабочих рук и, как следствие, высокие издержки на оплату труда, которые в источнике, впрочем, никак не подтверждаются. Можно сделать вывод, что данный фактор менее значим по сравнению с другими.

Система сбора налогов в Севастополе фактически отсутствовала, так как за год население севастопольского градоначальства уплатило налогов всего на 8 тыс. руб., т.е. в среднем с одного жителя поступило налогов всего лишь на 46 копеек в год.

Пути решения данных проблем автор источника связывает исключительно с развитием транспортной системы, а именно строительством железной дороги и торгового порта.

Вывод

Негативные последствия Крымской войны для Севастополя носили долгосрочный характер и не были преодолены даже спустя 20 лет. Собственных экономических ресурсов для изменения ситуации к лучшему у города не было, город нуждался в значительных внешних денежных вложениях со стороны правительства.

15. БЮРОКРАТИЧЕСКАЯ ЭЛИТА РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ НА РУБЕЖЕ XIX – XX ВВ.

Проблема – особенности взаимоотношений представителей правительственной элиты в контексте решения социально-экономических и политических проблем Российской империи на рубеже XIX – XX вв.

Характеристика источника:

Приведенный фрагмент следует отнести к письменному источнику личного происхождения. Обязательно указание на то, что фрагмент относится к воспоминаниям. Участник может выдвинуть аргументы, показывающие разницу между дневником и воспоминанием. Участник может обратить внимание на то, что в основе воспоминаний лежат дневниковые записи Н.Н. Покровского, что видно по точности воспроизведения деталей: инициалы государственных деятелей, подробности официальных и не официальных встреч и т.п.

Личность автора:

Участник должен указать, что автор, Н.Н. Покровский, последний министр иностранных дел Российской империи – входил в состав высшего слоя бюрократического аппарата.

Участник может указать, что автор – давний сотрудник С.Ю. Витте по службе в министерстве финансов, Комитете министров и в Государственном Совете.

Ограничения источника:

1) Фрагмент посвящен деятельности одного чиновника – С.Ю. Витте. Мы не видим обратной связи» от чиновников, взаимодействовавших с С.Ю. Витте.

Возможности:

1) Автор воспоминаний – чиновник, близко знавший представителей бюрократической элиты, представленных во фрагменте.

Основная часть. Направления анализа:

1) Ключевые проблемы развития Империи на рубеже XIX-XX вв.:

- *Крестьянский* (земельный вопрос) и связанный с ним проект Н.Н. Кутлера;
 - *Финансовый* (наполнение бюджета) и питейная монополия С.Ю. Витте;
 - *Политический вопрос* на местном уровне (функции и масштаб деятельности земств) и общеимперском.
- Промежуточный вывод** – данные вопросы стали ключевыми причинами Первой российской революции

2) Качества (личные и профессиональные) представителей бюрократической элиты и их отношения между собой.

На примере описаний деятельности С.Ю. Витте участник может сформулировать следующие тезисы о качествах бюрократической элиты:

- Личные интересы, внешние события и стремление к достижению результата доминируют над политическими воззрениями и идеологическими основаниями (на примере записки С.Ю. Витте против земств и поведением С.Ю. Витте в дни первой русской революции);

- Вместе с тем, поведение С.Ю. Витте явно нарушало неписанные нормы профессиональной этики представителей бюрократии, что показано автором на противопоставлении деятельности С.Ю. Витте со службой его многолетнего подчиненного и соратника – В.Н. Коковцова (помощь В.Н. Коковцова в решении финансовых сложностей С.Ю. Витте, а также отстаивание ключевых позиций винной монополии). Автор отмечает, что перечисленные им действия С.Ю. Витте привели к его изоляции и отставке в апреле 1906 г.;

3) Состав бюрократической элиты

- Во фрагменте указаны имена трех премьер-министров Российской империи: С.Ю. Витте, В.Н. Коковцов, И.Л. Горемыкин. Их тесные профессиональные и личные отношения, находящие отражения в воспоминаниях Н.Н. Покровского, свидетельствует об определенном уровне стабильности в составе бюрократической элиты;

- Интересно, что после февральской революции некоторые из указанных чиновников – Н.Н. Кутлер, а также сам Н.Н. Покровский – заняли важные посты в составе Временного правительства.

16. ПОЛИТИЧЕСКИЙ КРИЗИС В РОССИИ В ГОДЫ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

Эпоха: Первая мировая война, участник может отметить, что ПМВ, уже перешла в войну на истощение, на восточном фронте не ведется наступательных операций. Монарх большую часть находится в ставке Главнокомандующего, а не в столице. В столице исполнительная власть довольно активно конфликтует с законодательной. В Думе сформировался Прогрессивный блок, требующий правительство думского доверия.

Момент: (фактически совпадает с эпохой)

Источник: Повествовательный, личного происхождения, мемуары. Характерной чертой источника является то, что он написан спустя значительное количество времени, после написания дневниковых записей. Источник субъективный, автор источника явно может корректировать текст в угоду конъюнктуре или интерпретировать на основе имеющегося опыта. Центральную роль играет фигура Джорджа Бьюкенена, посла Великобритании в России 1917-1918 гг.

Личность автора: Британский дипломат, на что должен обратить внимание участник. Специфика дипломатической службы налагает определенные обязательства, что может сказаться на достоверности информации представленной в источнике.

Ограничения источника: Дан отрывочно, описывает лишь отдельные моменты, через призму восприятия иностранного дипломата, что не дает четкой картины.

Проблема: Восприятия причин падения монархии британским дипломатом.

Возможности: Автор воспоминаний непосредственно находился в кругу событий. Достаточно полно информирован.

Основная часть. Направления анализа:

1) Оценка личностных и профессиональных качеств Бьюкенена. Участник может отметить, что характеристика носит характер апологетики. Уместным будет рассуждение о причинах такой риторики.

2) Характеристика позиций ближнего круга политических элит и самого императора.) , в которой был вынужден действовать посол. Участник вновь должен отметить определенную тенденциозность описания. Более того, уместным будет рассуждение о характере целей, которые преследовал/должен был преследовать Бьюкенен в рамках своей дипломатической деятельности.

3) Оценка автором политических задач, стоящих перед Бьюкененом.

4) Оценка автором Роли Бьюкенена в революционных событиях февраля.

17. ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАСТРОЕНИЯ В СЕРЕДИНЕ-ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 1920-Х ГОДОВ

Эпоха:

Участник должен указать на X съезд РКП(б), отметить что на нем фактически утверждается НЭП. В целом, участник должен отметить именно эпоху НЭПа с её характерными чертами:

Изменение социально-экономической обстановки, проникновение рыночных черт в советскую экономическую систему, формирования нового социального слоя так называемых НЭПманов, активное формирование советского партийного аппарата. Обострение партийной борьбы на фоне болезни и смерти Ленина. Изменение состава партии в связи с массовым «ленинским призывом», растворение «старых большевиков» в общей массе новых членов партии.

Момент:

Требуется ясное указание на 1927 год и характеристика процессов происходивших в то время. (Может быть указан хлебозаготовительный кризис 1927 года, начало активных дискуссий о необходимости свертывания НЭПа на фоне роста безработицы.)

Характеристика источника:

Участник обязан обратить внимание повествовательный художественный тип источника, будет особенно уместно определить источник как поэтическое произведение в жанре «гражданской лирики». Требуется отметить фактически публицистический характер произведения. Его публикацию в официальной прессе, что говорит о близости позиции автора, к позиции властных кругов.

Ограничения источника: отсутствие возможности проследить динамику описываемых явлений, так как дан, только картина на 1927 год. Невозможно проследить динамику взглядов автора, так как дано только одно стихотворение. Специфика стихотворной формы и стиля автора может исказить описываемые явления. Субъективность взгляда автора источника.

Возможности источника: источник дан в полном объеме, без сокращений. Источник написан с учетом возможности восприятия его широкими слоями масс и намеренно не искажает информацию. Автор источника современник, хорошо осведомлен об особенностях жизни в СССР в данный период. (Участник обязан дать характеристику взглядов автора, его политической и художественной позиции. Маяковский – главный поэт революции, лидер творческого объединения Леф, футурист, активно разделяющий революционные идеалы участник революции.

Проблема: Взгляды отдельных слоёв творческой интеллигенции на трансформацию общественной и культурной жизни в период НЭП.

Основная часть. Направления анализа:

1) Социально-экономические реалии НЭПа глазами автора. (Участник должен указать с опорой на примеры из источника)

Участник должен указать на расслоение общества по имущественному принципу.

На появление новых социальных слоев НЭПманы, изменение положение старых «старых большевиков», изменение настроений советской молодежи. Появление новых экономических реалий. Имущественный разрыв, изобилие доступное немногим. Отсылки к дореволюционным реалиям и порядкам.

2) Моральная оценка автором новых реалий. (Участник должен указать с опорой на примеры из источника)

Автор акцентирует, атмосферу упадка, возвращения к дореволюционным реалиям, морального падения, отхода от революционных идеалов. Необходимость терпеть недостатки автор связывает с экономической целесообразностью НЭПа, но понимает НЭП как сугубо временное явление, которое требуется «перетерпеть», а затем, безусловно, ликвидировать. Автор разделяет идеи мировой революции, которые не сочетаются с категориями НЭПа.

3) Участник может отметить, что позиция Маяковского соответствует позиции старых большевиков, не принимающих новых реалий, однако она терпимее, так как принимает НЭП как временный инструмент, для достижения целей.

Выводы: Участник должен подытожить картину и указать (на основе анализа источника), на нарастание общественного недовольства НЭПом, который не сочетался с коммунистической идеологией. Возможно использование контекстуальных знаний, для краткого описания дальнейшей судьбы НЭПа. При этом, участник должен определить позицию той группы, которую представляет автор не как радикальных противников НЭПа, а как допускающих его временное существование, но лишь ради дальнейшего распространения и реализации коммунистических идей в обществе.

18. ЖИЗНЬ ВОЕННОГО КОРРЕСПОНДЕНТА

Описание периода и момента.

Участнику необходимо описать время возникновения текста – это годы Великой Отечественной войны. Момент возникновения текста – июль 1942 – февраль 1943 гг. Даты написания писем практически совпадают с хронологией Сталинградской битвы – сражения, которое считается началом коренного перелома в Великой Отечественной войне.

Постановка проблемы. В данном случае постановка проблемы должна строиться вокруг своеобразного «портрета» военного корреспондента на примере В.А. Каверина – что это за человек, какие перед ним стоят задачи в ходе Великой Отечественной войны как перед гражданином и специалистом, что он для этого делает.

Проблема (пример): Деятельность военных корреспондентов в годы Великой Отечественной войны на примере В.А. Каверина; Творчество В.А. Каверина как военного корреспондента в годы ВОВ, Военная жизнь и мирное творчество В.А. Каверина в годы ВОВ и т.п.

Характеристика источника.

Автор письма – Вениамин Каверин, уроженец Пскова, известный советский писатель, драматург и сценарист. Более всего известен как автор приключенческого романа «Два капитана», завершённого как раз во время Великой Отечественной войны, за который Каверин получил Сталинскую премию II степени.

Перед нами письменный источник личного происхождения – письмо Каверина своей супруге, Лидии Тыняновой. Упоминаются также их дочь Наталья и сын Николай. Письмо явно не рассчитано на публикацию и носит характер частного, хотя в итоге оно всё равно было опубликовано многие годы спустя, поскольку его автор является известным человеком. Место и время написания писем известны, в отличие от времени получения.

Письмо – специфический исторический источник, в котором важны эмоции, мысли и чувства автора, связанные с конкретным адресатом, особенно, если речь идёт о письме к любимой женщине.

Вместе с тем, участник должен понимать ограничения подобного источника. На них обращено особое внимание составителя задания – не зря приведена информация о том, что письма подготовлены к изданию в конце жизни писателя и снабжены комментариями, которые существенно дополняют и оттеняют написанное в письмах.

Кроме того, участник может отметить, что представленные письма даются в небольшом сокращении.

Анализ

Анализ источника может содержать следующие ключевые элементы:

1) Автор путешествует по Северу СССР (Архангельск, Полярное) как корреспондент газеты «Известия» – упоминается, что в эту газету он отправляет материалы и оттуда ему может прийти вызов. Также в примечаниях при публикации Каверин упоминает аттестат из «Известий», т.е. денежное довольствие.

2) Каверин активно занимается написанием материалов для газеты, хотя продуктивность варьируется время от времени. Помимо собственно журналистской деятельности Каверин выступает с рассказами и лекциями, встречается с разными группами военных – подводниками, разведчиками и т.д.

3) Каверин подбирает материал для романа «Два капитана», над которым ведёт активную работу – активные поездки и новые впечатления ему кажутся особенно ценными. При этом Каверин не забывает и о театре – его пьесы пользуются популярностью в московских театрах. Однако для того, чтобы попасть в Москву и обсудить постановку, ему необходимо дождаться официального вызова в столицу – иначе в условиях войны покинуть место командировки он не может.

4) Каверин, как и, вероятно, другие корреспонденты (как например, проживающий вместе с Кавериным корреспондент «Правды» Н. Михайловский и писатель Ю. Герман), пользуется поддержкой командующего Северным флотом А.Г. Головкин – писателю дают машину для поездки, обещают кормить в профессорской столовой (хоть потом и выясняется, что еда не высшего качества).

5) Участник может обратить внимание (и за это следует поощрить его), что в столь экстремальной обстановке, коей является война, автор при написании письма жене и детям стремится успокоить их и показать, что с ним всё в порядке и никаких проблем нет – и в результате этого возникает некоторое искажение трактовки фактов, на которое Каверин обращает внимание при публикации письма.

6) Письма написаны в оптимистичном ключе, особенную радость у автора вызывают победы на фронте – завершение Сталинградской битвы, прорыв блокады Ленинграда – и связанные с этим надежды на приближение конца войны.

Вывод.

Участник может сделать вывод о сочетании мирной и военной деятельности В.А. Каверина – несмотря на все тяготы войны и трудное ремесло военного корреспондента он продолжает работу над своим романом, осуществляет активную культурно-массовую деятельность, держит связь с театрами и т.д.

19. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЕВРОПЫ И ПОЛОЖЕНИЕ СЛАВЯНСКИХ НАРОДОВ В КОНЦЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

Описание периода и момента.

Участнику необходимо дать краткое описание исторического контекста событий.

Эпоха – Великая Отечественная война, которая велась не только за победу СССР и сохранение российской государственности, но и за освобождение народов мира от ультраправых нацистских идеологий, в частности, народов Восточной Европы.

Момент – время, когда советские войска, освободив большую часть территории Восточной Европы, перенесли боевые действия на территорию Третьего рейха и перед советским руководством встаёт вопрос о том, какой именно будет власть и государственность на территории освобождённых восточноевропейских государств.

Постановка проблемы.

Постановка проблемы в данном случае должна строиться вокруг вопроса политики Сталина и СССР в отношении освобождённых государств Восточной Европы.

Проблема (пример): Характер внешней политики СССР по отношению к восточноевропейским народам в конце ВОВ; Проблема выбора внешнеполитического курса СССР на освобождённых территориях государств Восточной Европы в конце ВОВ и т.п.

Характеристика источника.

Участник должен отметить, что нам предложен письменный источник, который является изложением одного из тостов И.В. Сталина на дипломатическом мероприятии в честь президента Чехословакии в изгнании Э. Бенеша 28 марта 1945 г.

Источник этот является по своему характеру публичным дипломатическим заявлением, адресованным главе иностранного государства.

Источник может дать познавательную возможность в части, касающейся взглядов И.В. Сталина на предшествующую историю, а также будущее германской государственности. Однако он скрывает от нас точные намерения Сталина касательно государств Восточной Европы – в этом состоит его ограничение. Кроме того, ограничение состоит в том, что речь, по-видимому, воспроизведена не дословно.

Анализ

Анализ источника может содержать следующие ключевые элементы:

1) Сталин в конце войны не считает чем-то невозможным хотя бы фразеологически совместить «новый панславизм» с большевистской идеологией. Новый панславизм для него связан с демократической фразеологией, которой он всегда придерживался.

2) Сталин скептически рассматривает невозможность попыток реванша Германии после будущего поражения в войне.

3) Сталин не хочет испугать освобождённые государства своими намерениями, поэтому говорит, что ему не нужен советский строй на всех освобождённых территориях и приводит в пример Болгарию. Такой же отказ от установления советского строя Сталин гарантирует Чехословакии, по крайней мере, на словах.

4) Сталин противопоставляет восточноевропейские и южноевропейские государства англичанам и говорит, что англичане мало того, что не пострадали от Германии так, как остальные страны, но и хотят опять восстановить некое «равновесие сил» путём «полудружбы с Германией».

Вывод.

Участник может сделать вывод о том, что для Сталина главное – сохранить влияние в Восточной Европе с целью создания буферной зоны вокруг СССР на случай будущей европейской войны.

20. ТРУДОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ В ПОЗДНЕ-СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

Эпоха:

Поздне-советский период, ученик должен охарактеризовать через специфику сложного экономического положения СССР. Ученик может отметить, что к началу периода нахождения на посту генерального секретаря Ю. В. Андропова явно были ощутимы признаки неэффективности, а порой и стагнации советской экономической системы, имел место товарный дефицит, имела место коррупционная составляющая, низкий уровень трудовой дисциплины и трудовой мотивации. Ученик может отметить, что с вступлением на пост генерального секретаря Ю.В. Андропов, начал ряд преобразований призванных повысить эффективность советской экономической системы, путем укрепления трудовой дисциплины, с привлечением правоохранительных органов. Происходит ряд процессов, связанных с борьбой с коррупцией. Начало «Елисеевского дела.» Смена ряда крупный партийных руководителей в том числе на областном и республиканском уровне.

Момент: июль 1983 года. Разгар кампании по борьбе за трудовую дисциплину. В тоже время уже провозглашен на июньском пленуме курс на «технологический переворот во многих сферах производства» и предложение реализовать «на деле преимущества социалистического строя с

достижениями научно-технической революции». То есть готовится курс на проведение широко-масштабного экономического эксперимента.

Проблема: особенности политической кампании Ю. В. Андропова по налаживанию трудовой дисциплины в СССР

Характеристика источника:

Приведенный фрагмент следует отнести к письменному источнику, **документально - актового характера.** Обязательно отметить характеристику **делопроизводственный документ.**

Участник должен указать **на особую роль данного вида документов «постановлений ЦК» в системе управления советским государством.** Участник должен отметить, что данные документы формально не являясь законодательными актами, фактически носили выполняли сходную функцию. Участнику стоит отметить то, что источник представлен в полном объеме, без сокращений. В источнике **может быть отмечен элемент публицистики,** не характерный для большинства источников данного типа.

При дальнейшей характеристике источника участник может объяснить данную особенность тем, что авторы данного источника ясно понимали особенности реальной практики правоприменения данного документа и стремились не только юридически, но и идеологически воздействовать на аудиторию. В связи с этим участник может указать, на особенности стиля и характерной риторики. **Участнику желательно отразить то обстоятельство, что в числе структур, принимающих данное постановление, присутствует ВЦСПС, что не является абсолютно типичной ситуацией.** Участник может объяснить эту особенность при анализе источника.

Ограничения источника:

- 1) Документ единичный, это ограничивает возможность рассмотрения анализируемых процессов в динамике.
- 2) Документ представляет позицию официальной власти, что осложняет получение конкретной информации об альтернативных позициях.

Возможности:

- 1) Документ свободен от личных субъективных искажений, вызванных позиций автора.

Основная часть. Направления анализа:

1) Основные проблемы советской экономики в области трудовой дисциплины. (Участник должен указать с опорой на примеры из источника)

- А) Массовые нарушения графика трудового распорядка на местах (Прогулы, опоздания)
- Б) Низкая производительность труда
- В) Отсутствие улучшения условий труда
- Г) Низкая организованность и порядок труда на предприятиях
- Д) Текучесть кадров

2) Причины проблем. (Участник должен указать с опорой на примеры из источника)

Низкий уровень мотивации к труду (может быть отмечено отсутствие материального стимулирования)

Формализация ситуации с нематериальными вилами поощрения (раскрыть через пункт о награждении званием Ветеран труда)

Вероятная коррупционная составляющая в деятельности руководства предприятиями (например с указанием на положение о «искоренении фактов примиренческого отношения к нарушителям трудовой и производственной дисциплины»)

Системное отвлечение от выполнения трудовых обязанностей для участия в общественных мероприятиях, зачастую санкционированное вышестоящим руководством.

3) Меры по борьбе. Основные направления. (Участник должен указать с опорой на примеры из источника)

- 1) Материальное и моральное поощрение к труду.
- 2) Юридическое воздействие.
- 3) Идеологическое и пропагандистское давление

4) Эффективность мер по борьбе

А) Участник должен обратить внимание на прямые косвенные свидетельства в источнике о том, что подобные указания даются не впервые «Указания ноябрьского (1982 г.) и июньского (1983 г.) Пленумов ЦК КПСС о решительной борьбе с любыми нарушениями партийной, государственной и трудовой дисциплины во всех звеньях народного хозяйства, об усилении массово-политической, воспитательной работы в этом направлении встретили широкую поддержку советского народа»

Б) Отметить противоречие, возникающее при сопоставлении прямых свидетельств с указанием успешности мер, и косвенных свидетельствующих о противоположной тенденции. (В том числе может отметить сам факт необходимости издания данного постановления)

В) Участник должен отметить масштаб мероприятий по борьбе за трудовую дисциплину (Привлечение ВЦСПС, СМИ и учреждений культуры, прямые указания как высшим партийным и государственным органам, так и низовым органам (коллективы предприятий) заниматься разрешением возникающих проблем)

На основании данной информации участник должен будет сделать вывод об эффективности кампании Андропова по борьбе за трудовую дисциплину. Здесь возможно привлечение контекстуальных знаний, в том числе о последующих событиях в советской экономике.

21. ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАСТРОЕНИЯ КОНЦА 1980-Х ГОДОВ И ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ СТАЛИНИЗМА

Из письма Н. Андреевой «Не могу поступаться принципами», 1988 г.⁸

Эпоха:

Ученик должен указать ключевые характерные черты перестройки: Масштабные реформы, начинавшиеся еще в рамках типичных для советского строя форм ускорения, сменяются более радикальными преобразованием затрагивающими все сферы советского общества. На втором этапе перестройки явственно начинаются сниматься цензурные запреты, выходят ранее неопубликованные художественные произведения, появляются новые СМИ, начинается широкомасштабная реабилитация репрессированных, включая фигуры соперничавшие за власть со Сталиным в конце 20х, начале 30х годов. Отрываются архивы, рассекречивается значительное количество ключевых исторических документов и материалов. На этом фоне активно происходит новый виток десталинизации и ревизии исторического прошлого.

Момент: 1988 Разгар второго этапа перестройки. Активизация гласности. Реабилитация Бухарина и Рыкова, активизация пересмотра роли Сталина в отечественной истории.

Источник:

⁸ Опубликовано в газете «Советская Россия» 13 марта 1988 г.

Публицистика. Важно чтобы ученик отметил жанр Открытое письмо.

Опубликовано в “Советской России” Специфика издания: в период перестройки- оппозиционная советскому перестроечному курсу газета, отражает идеи коммунистически настроенного общества.

Автор: Нина Андреева химик, преподаватель Ленинградского технологического института имени Ленсовета. Фактически является типичным представителем советской интеллигенции сложившуюся в брежневскую эпоху.

Ограничения: Источник носит субъективный характер. Жанр открытого письма явно предполагает определенную идеологическую ангажированность. Источник дан в сокращении, части могут быть подобраны тенденциозно.

Возможности: Автор погружен в университетскую среду, что сам отмечает. Это позволяет говорить о определенной осведомленности автора о мнениях в этой характерной среде. Биография автора и её социальное положение позволяют говорить о том, что она фактически является типичным представителем своего социального слоя, что дает возможность получить представления о мнениях этого слоя.

Проблема: Реакция советской интеллигенции на десталинизацию и прочие изменения в советском обществе в период перестройки.

Основная часть. Направления анализа:

1. Участник может отметить описание автором идейных настроений в среде студенчества. (Участник должен заметить активизацию общественных дискуссий среди студенчества. Студенчество активно воспринимает реалии гласности. Автор отмечает позитивное воздействие гласности, на интерес студенчества к прошлому страны. Стоит обратить на риторику Нины Андреевой, которая отмечает, как позитивное, так и негативное воздействие гласности. (Участник должен указать с опорой на примеры из источника).

2. Отношение к десталинизации. Участник должен отметить, что в оценке критики сталинизма автор требует отделить критику культа личности и самой фигуры Сталина, от повальной критики достижений эпохи. Отдельно участник может обратить внимание, на то, что автор намеренно дистанцируется от образа сталиниста.

3. Причины десталинизации. Автор отмечает различные комплекс причин. Начиная от иностранного влияния, завершая идеей о социально-классовой подоплеке, которая свидетельствует о надеждах определенных социальных слоев на слом существующей политической системы. Особенно важно, что автор не критикует существующую (перестроечную) систему власти, а вполне принимает её.

4. Аргументация и исторические аналогии, которыми пользуется автор, для утверждения своей позиции.

22. НАРОДНОЕ ВОСПРИЯТИЕ ВОЙНЫ В ЧЕЧНЕ // По отрывку из поэмы В. Игнатъевой «Псковские панфиловцы», 2001-2007.

Описание периода и момента.

Участнику необходимо дать краткое описание исторического контекста тех событий, которые описываются в поэме В. Игнатъевой – это события Второй чеченской кампании 1999-2000 гг. (контртеррористической операции на Северном Кавказе), в ходе которых вооружённые силы РФ боролись с боевиками за восстановление конституционного строя на территории Чечни и ликвидации Чеченской республики Ичкерия.

Конкретный момент, которому посвящён текст – 1 марта 2000 года, когда 6-я рота 2-го батальона 104 гвардейского парашютно-десантного полка 76-й гвардейской воздушно-десантной дивизии приняла неравный бой на высоте 776.0 в Шатойском районе Чечни с многократно превосходящими силами боевиков под руководством террориста Хаттаба.

Постановка проблемы.

Постановка проблемы в данном случае должна строиться вокруг оценки событий второй чеченской кампании в контексте вечных морально-нравственных ценностей

Проблема (пример): Отношение народа к войне на примере второй чеченской кампании; Война в Чечне как часть жизни России на рубеже XX – XXI вв. и т.п.

Характеристика источника.

Участнику необходимо отметить, что в качестве источника ему предложено стихотворение - литературный тип письменного исторического источника, которому присущ ряд особенностей:

- приоритет творчества над историческими фактами;
- влияние литературного стиля и жанра на интерпретацию исторических событий.

Участник должен понять, что перед ним стихотворение, которое посвящено большому процессу в целом и одному событию в частности, однако время создания текста отстоит от события на значительный временной промежуток – работа над поэмой велась на протяжении шести лет

Автор, очевидно, рассчитывал на публикацию своего произведения, рассчитанного на широкую аудиторию и имеющего ярко выраженную публицистическую направленность.

Важно, чтобы участник отметил возможности и ограничения данного источника. К числу первых можно отнести, например, *компактность эмоциональная окраска*, к числу вторых – *возможные художественные искажения в трактовке событий*.

Также важно отметить, что представленный источник имеет некоторые сокращения, что видно по многоточиям.

Анализ

Анализ источника может содержать следующие ключевые элементы:

- 1) В поэме даются точные подробности описания боя за высоту 776 – сражение с наёмниками Хаттаба, превосходство противника в численности, вызов огня на себя.
- 2) Речь в поэме ведётся от лица погибшего псковского десантника, который говорит, что они погибли не за газ и не за нефть, не за магнатов и политиков, которые не защищали свою страну на той высоте, а за Россию.
- 3) В поэме даётся резко негативная оценка войне как способу решения конфликтов. Говорится: «проклятье войне, что стравила народы», упоминаются образы плачущих русской и чеченской матерей.
- 4) Автор чётко различает мирный народ и террористов, которых в любом случае рано или поздно настигнет справедливое возмездие.

Вывод.

Участник может сделать вывод о том, что в условиях общего восприятия народом событий последнего десятилетия XX века в России как весьма трагических, если не катастрофических, кампания в Чечне воспринималась как тяжелейшая, но необходимая мера для сохранения страны, хотя сама идея войны народу не близка и народ прокликает войну.