

Задача 5. Банковские кризисы**(12 баллов)**

В свете Нобелевской премии по экономике 2022 г. и банковского кризиса в США в марте 2023 г. Всероссийская олимпиада по экономике не могла обойтись без задачи о банковских кризисах. Для ее решения достаточно понимания стимулов экономических агентов и того, что банк привлекает депозиты и выдает кредиты. Знания специализированных концепций, таких как банковский мультипликатор, не требуется.

а) (3 балла) Ключевым элементом кризиса являются *набеги вкладчиков на банки*. При этом ожидания банкротства определенного банка могут являться *самосбывающимися*. Объясните, как работают самосбывающиеся ожидания при набеге на банк.

б) (3 балла) Как развитие современных коммуникационных технологий влияет на то, насколько быстро происходит набег на банк? Ответьте, основываясь на ваших рассуждениях в пункте а).

в) (3 балла) В экономической науке существует дискуссия о том, какая структура связей между банками более устойчива и минимизирует вероятность системного кризиса. В частности, рассматриваются две в некотором смысле противоположные структуры — *распределенная* и *кольцевая*. Они представлены на рисунке:

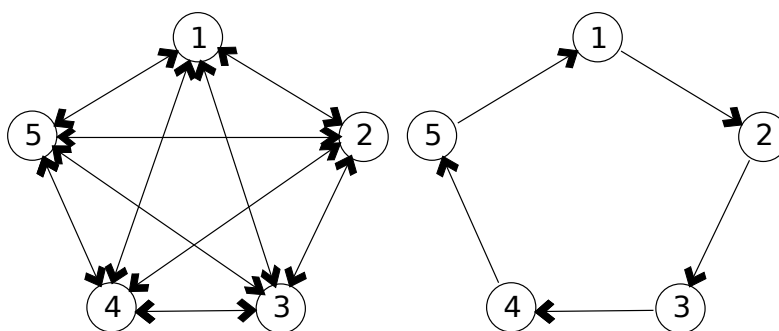


Рис. 5.1: Распределенная (слева) и кольцевая структуры связей между банками.

В *распределенной структуре* каждый банк связан с каждым — иными словами, каждый банк проводит операции (дает кредиты и берет депозиты) с каждым из остальных банков, причем в одинаковых объемах. При *кольцевой структуре* каждый банк дает кредиты одному банку, а принимает депозиты от другого, и так по кругу. То есть банк сохраняет у себя определенную долю в резервы, а остальную часть кладет на депозит в партнерский банк. Кроме изображенных на рисунке связей между банками, есть также и связь каждого банка с реальным сектором — банк берет депозиты у домохозяйств и выдает кредиты различным предприятиям. Из общих соображений кажется, что распределенная структура более устойчива, чем кольцевая. Основываясь на особенностях поведения банков, объясните, почему это может быть не так.

г) (3 балла) Из-за того, что фирмы, занимавшие деньги у разорившихся банков, будут вынуждены брать кредиты в других банках, общество будет нести издержки. Некоторые из этих издержек очевидны: это расходы на бумагу для новых договоров, и т. п. Опишите, какие еще издержки будет нести общество из-за того, что фирмы будут вынуждены брать кредиты в других банках.

Решение

а) Поскольку часть средств вкладчиков банк выдал в качестве кредитов, банк не может вернуть деньги всем вкладчикам одновременно. Если часть вкладчиков начинают ожидать, что банк А по какой-то причине разорится, то они начинают изымать из него деньги (закрывать депозиты), чтобы успеть изъять средства до того, как они закончатся (стать именно теми вкладчиками, кто получит деньги). Понимая это, те вкладчики, которые изначально не ожидали, что банк разорится, узнав о поведении первой группы вкладчиков, тоже начинают изымать деньги — чтобы успеть. В итоге для каждого вкладчика, независимо от того, ожидал он изначально, что банк разорится, или нет, становится рациональным действием изъять свои деньги. Как следствие, банк действительно разоряется, потому что денег изымают больше, чем банк способен в данный момент выдать. То есть банк сталкивается с невозможностью удовлетворить текущие требования вкладчиков, значит объявляется неплатежеспособным (банкротом). Сам факт ожиданий банкротства первой группой вкладчиков привел к банкротству банка. Ожидания претворились в жизнь просто из-за того, что сформировались, поэтому они являются самосбывающимися.

б) Из ответа а) следует, что набег на банк тем масштабнее, чем быстрее одни вкладчики узнают о действиях других. Развитие соцсетей увеличивает скорость распространения такой информации. Рост скорости распространения информации, при сопутствующей вере агентов в нее, стимулирует все больше людей в единицу времени снимать свои средства со счета в банке.

Приложения для онлайн-банкинга тоже можно рассматривать как проявление развития коммуникационных технологий (коммуникация между агентом и банком). Интернет-банкинг упрощает изъятие средств, что может побудить «ленивых» вкладчиков (которые хотели бы снять деньги, но им не хочется идти в банк или этот поход связан с слишком большими издержками) снять свои средства. Что при прочих равных увеличивает количество заемщиков, требующих средства в единицу времени. Также агенты не будут тратить время на поход в банк, а значит те, кто хочет снять деньги с депозитов сделают это сразу, как услышат убедительную для них негативную новость. Получается, что вкладчики более синхронно изымают свои средства, так как через приложение это делается быстро, что увеличивает количество заемщиков, требующих средства в единицу времени.

Поэтому развитие современных коммуникационных технологий увеличивает размер и скорость набега на банки.

в) **Аргумент 1. Моральный риск.** В распределенной системе каждый банк чувствует себя более застрахованным, чем в кольце, так как в случае проблем может перекредитоваться в большем числе других банков. Поэтому он изначально выбирает более рискованные инвестиции в реальный сектор. Так делает каждый банк, что может увеличивать общий риск системы по сравнению с кольцом. А это значит, что в полном графе системный кризис произойдет с большей вероятностью, чем в кольцевой. В данном случае это является проявлением проблемы морального риска.

Аргумент 2. Изъятие из предосторожности останавливает развитие кризиса в кольце, но не в распределенной системе. Во время банковской паники банки изы-

мают друг из друга свои депозиты. Предположим, банк 1 обанкротился. Тогда банки, которые связаны с теми банками, которые инвестировали в банкрота, могут начать тянуть депозиты из таких банков, опасаясь, что из-за банкротства банка 1, связанные с ним начнут испытывать проблемы с ликвидностью. Поскольку в полном графе каждый банк связан со всеми, то при банкротстве одного все остальные начнут тянуть депозиты друг из друга, что приведет к мощному сокращению денежной массы, и нехваткой средств у банков для обеспечения текущих расчетов и требований. При системе кольца изъятие средств, наоборот, может помочь остановить распространение кризиса и уменьшить потери денежной массы. Более того, распространение кризиса останавливается на двух банках. Рассмотрим участок кольца, когда банк 3 банкротится:

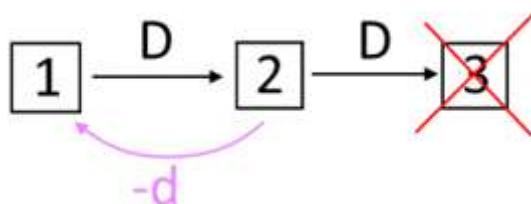


Рис. 5.2: Часть кольцевой системы

В таком случае банк 2 может начать испытывать проблемы с ликвидностью, так как он потерял средства, которые держал в банке 3. Банк 1 понимает это и начинает изымать свои средства из банка 2, что обозначено как $-d$. Таким образом он, с одной стороны, сам стимулирует банкротство банка 2 (случай самосбывающихся ожиданий), но с другой, создает себе дополнительный буфер ликвидности для того, чтобы устоять при банкротстве банка 2. В итоге, распространение кризиса может (зависит от того, на сколько большой буфер будет у банка 1) закончиться на вызванном банкротстве банка 2 вследствие банка 3 и всё. В таком случае банкротство одного банка затрагивает сокращение депозитов только в рамках трёх банков (1, 2, 3), а все остальные банки останутся нетронутыми. Для полного графа это неверно, в такой системе все банки затрагиваются паникой, а не только три, как в кольце. Например, при банкротстве банка 3, первый тоже был бы с ним связан и из него начали бы выводить средства паникующие банки, что увеличивает вероятность банкротства банка 1).

г) Существенные издержки связаны с потерей информации о фирмах, которой обладали обанкротившиеся банки. Эти издержки включают в себя:

- **Издержки из-за неоптимального распределения средств.** Из-за потери информации банкам будет сложнее принять правильное решение о том, какие именно проекты финансировать и в какой степени. В результате общая отдача от проектов для общества может оказаться существенно ниже максимальной, даже если не изменятся общий объем выданных средств и ставка процента.
- **Общее снижение производства из-за роста стоимости кредитования.** Из-за потери информации о фирмах другие банки согласны кредитовать их только под более высокий процент. Это происходит из-за роста премии за риск, ведь новые банки ещё не работали с этими фирмами, а значит не знают специфику

их бизнеса и их надежность как партнеров. Рост стоимости кредита оказывает давление на реальный сектор через канал издержек. Фирмы сокращают производство, падает выпуск в экономике — все общество недополучает доход.

Примечание 1: Потерю информации в результате банкротства банков изучал в своих работах Нобелевский лауреат 2022 г. Бен Бернанке, на примере Великой Депрессии.

Примечание 2: Если заемщиками являются физические лица, то проблема потери информации не так сильна, так как существуют бюро кредитных историй. Для фирм институт кредитных историй развит существенно хуже.

Схема проверки

Полный балл за пункт ставится только за полностью верное решение участника. Балл за пункт не ставится в случае:

- Любой (логической/теоретической/эмпирической) ошибки.
- Любого аргумента, основывающегося на нерациональном поведении агента.
- Вероятностного характера аргумента («может/возможно/наверное» и т.п.) без указания условий, при которых аргумент верен.

а) Типичные ошибки:

- Набег на банк ≠ бежать и вкладывать деньги.
- Отсутствие указания того, что агенты верят в плохую новость. При отсутствии веры в проблемы банка агент не сформирует дефолтных ожиданий на его счет, а значит не идет забирать средства из банка. Утверждение «негативная новость формирует ожидания дефолта банка» является неверным.
- Неверно предположение о том, что от самосбывающегося дефолта страдают только плохие банки.
- Нет связи между плохими новостями и действиями агентов.
- Не описан финальный этап — банк становится банкротом (не показано, что ожидания самосбылись).
- Сам по себе факт набега не означает, что банк обанкротится. Фразы «Может обанкротиться/возможно обанкротится/наверное обанкротится» не засчитывались за корректный аргумент. Банк обанкротится только при условии, что пришло забирать деньги больше вкладчиков, чем рассчитывал банк.
- Нет объяснения того, откуда берется уязвимость к панике (например, часть депозитов выдается в кредиты). Снятие депозитов — естественный процесс для любого банка. Необходимо указывать, что из-за паники и ожиданий вкладчики собираются снять больше, чем банк планировал (у него не хватит резервов).

б) Типичные ошибки:

- Не описан механизм того, как скорость передачи информации влияет на скорость набега вкладчиков.

в) Типичные ошибки:

- Банк без денег объявляется банкротом.
- «Отразится на остальных банках» — слишком общее утверждение.
- Клиенты банка-банкрота не идут требовать выплаты в другие банки.

- Искусственное банкротство: конструируется ситуация, в которой банк сам себе делает хуже, хотя мог бы этого не делать (нарушение предпосылки о рациональности).
- «В полном графе в случае банкротства страдают все, тогда как в кольце страдает только один»: в полном графе страдают все **но по чуть-чуть**, тогда как в кольце страдает только "сосед но в большей степени, так как эти банки сильно взаимосвязаны (сильнее). Этот аргумент, наоборот, соответствует позиции за распределенную систему.

г) Засчитывается любой аргумент, демонстрирующий конкретные издержки, которые несет общество в результате банкротства, и при этом не содержит (логической/теоретической/эмпирической) ошибки в рассуждении. Пример не должен быть частью перераспределения доходов.

Типичные ошибки:

- Пример является частью перераспределения доходов.
- Использование общих терминов без конкретизации: транзакционные издержки/издержки/нестабильность/неопределенность/выгодность и т.п.
- Указание на издержки, которые фирмы и так несут (если бы) даже без банкротства банка. Например, время на заключение договора в новом банке, ведь договор нужно было бы заключать и со старым.
- Негативное последствие не следует непосредственно из банковского кризиса.

Задача 6. Монетарная политика и неравенство (12 баллов)

а) (6 баллов) Одним из последствий успешного применения режима инфляционного таргетирования является увеличение предсказуемости инфляции. Иными словами, неожиданная инфляция случается реже, чем при альтернативных режимах монетарной (денежно-кредитной) политики. С учетом этого эффекта поясните, почему переход к инфляционному таргетированию (1) может способствовать снижению уровня неравенства в экономике; (2) может способствовать увеличению уровня неравенства в экономике.

б) (3 балла) В ряде современных научных работ отмечается, что люди с разным уровнем доходов характеризуются разной величиной предельной склонности к потреблению. Представим, что это так. Где стимулирующая денежно-кредитная политика будет сильнее воздействовать на равновесный уровень выпуска: в экономике с высоким уровнем неравенства или в экономике с низким уровнем неравенства?

в) (3 балла) Обычно стимулирующая монетарная политика влияет на оптимизм инвесторов на фондовом рынке. Представим, что центральный банк неожиданно и заметно снизил ключевую ставку процента. Как это событие скажется на уровне неравенства богатства в экономике из-за действия упомянутого выше эффекта фондового рынка?

Решение

а) Ответ зависит от того, какой из каналов влияния инфляции на неравенство преобладает. Можно засчитывать обсуждение любого из представленных ниже каналов. Неожиданная инфляция приводит к перераспределению богатства от кредиторов к заемщикам. Поскольку сберегателями обычно являются более состоятельные люди, то в этом случае неожиданная инфляция снижает неравенство. В этой ситуации переход к инфляционному таргетированию, уменьшая неопределенность по поводу будущей инфляции, устраняет этот канал сглаживания неравенства, так что способствует увеличению неравенства. С другой стороны, в силу неполной индексации неожиданное увеличение инфляции может приводить к снижению реальных заработных плат и реальных трансфертов малоимущим гражданам. В результате этих событий пострадают в первую очередь группы населения с малым доходом, что приведет к усилению неравенства. В этом смысле неожиданная инфляция обостряет проблему неравенства, а её устранение в рамках инфляционного таргетирования ведет к снижению неравенства.

б) Обычно, богатые граждане характеризуются более низкой предельной склонностью к потреблению по сравнению с бедными гражданами, так как у них нет необходимости тратить все доходы на насущные нужды, и они могут направить значительную часть дополнительного дохода на сбережения. В этом случае при высоком неравенстве, когда значительная часть дохода сосредоточена у небольшой группы наиболее состоятельных людей, потребление будет в меньшей степени реагировать на изменение дохода. В этом случае стимулирующая политика будет в меньшей степени способствовать увеличению совокупного спроса и, следовательно, слабее менять равновесный выпуск.

в) В ответ на стимулирующую политику цена активов на фондовом рынке будет увеличиваться, что сделает их обладателей более богатыми. Такими активами обычно обладают наиболее состоятельные люди (бедные граждане редко хранят богатство в активах, торгуемых на фондовом рынке). Таким образом, в результате действия канала фондового рынка в результате стимулирующей монетарной политики богатые люди выиграют сильнее, чем бедные, что увеличит уровень неравенства.

Схема проверки

а) Максимальная оценка за пункт — 6 баллов, по 3 балла за причину для роста и снижения неравенства.

Рост неравенства:

1. За указание на перераспределение богатства от кредиторов к заемщикам — 1 балл
2. За указание на то, что сберегают в основном состоятельные люди — 1 балл
3. За обоснованный вывод о росте неравенства — 1 балл

Снижение неравенства:

1. За указание на то, что бедные слои населения получают большую часть дохода в виде заработных плат и пособий, которые медленно подстраиваются под инфляцию — 1 балл
2. За указание на то, что доходы богатых представлены в большей степени прибылью, процентными платежами и т.п., то есть быстрее реагируют на прирост инфляции — 1 балл
3. За обоснованный вывод о снижении неравенства — 1 балл

Могли засчитываться альтернативные объяснения при условии их полного и верного обоснования. Аргумент про то, что богатые могут защититься от непредвиденной инфляции в силу более высокого образования или возможности нанять более квалифицированного консультанта, не засчитывались, поскольку инфляция все еще съедает часть доходов богатых, а более эффективное противостояние такой инфляции возможно только в исключительных случаях.

б) Максимальная оценка за пункт — 3 балла.

1. За указание на то, что у богатых предельная склонность к потреблению меньше — 1 балл.
2. За указание на то, что большая доля дохода сосредоточена у богатых и поэтому потребление будет меньше реагировать на изменения выпуска — 1 балл.
3. За вывод о том, что монетарная политика будет менее эффективна в странах с большим неравенством — 1 балл

В данном пункте необходимо сравнивать страны одинакового размера (по доходу и количеству населения), иначе итоговое сравнение будет некорректное. Ответы не использующие предельную склонность к потреблению или основанные на неверном соотношении склонностей у бедных и богатых не оценивались.

в) Максимальная оценка за пункт — 3 балла.

1. За указание на то, что при стимулирующей монетарной политике растет стоимость активов на фондовом рынке — 1 балл.

2. За указание на то, что такие активы принадлежат в основном богатым — 1 балл.

3. За вывод о том, что неравенство при этом увеличивается — 1 балл

В ответе на данный пункт необходимо показывать изменения через фондовый рынок. Другие каналы влияния не оценивались.

Задача 7. Продажа информации**(12 баллов)**

На рынке ценных бумаг выставлены на продажу пакеты акций трех компаний-стартапов А, В и С, каждый по цене 30 млн руб. Компании конкурируют друг с другом, и ожидается, что через год ровно одна из них добьется успеха и её акции будут стоить 54 млн руб., а две другие разорятся и их акции будут иметь нулевую стоимость. Какая именно компания успешная, заранее неизвестно: с равными вероятностями это может быть любая из трех.

Аналитик предлагает услуги исследования рынка и рекомендаций инвесторам, являясь монополистом в этой области. В результате исследования рынка аналитику удастся выяснить ровно об одной случайно выбранной¹ компании правдивую информацию, станет ли она успешной. Издержки на исследование составляют 2 млн руб. После этого аналитик дает рекомендацию, в какие именно акции инвестировать: если он знает, какая компания станет успешной, то её и рекомендует, а если ему известно лишь, что некоторая компания разорится, то он случайным образом выбирает из двух других. Впрочем, вместо добросовестного исследования рынка аналитик может имитировать его, просто порекомендовав купить акции случайно выбранной из трех компании — на это он издержек не несет. Если аналитик безразличен между тем, проводить исследование или имитировать его, он проводит исследование.

Инвестор рассматривает возможность купить акции одной из компаний. Для этого он готов воспользоваться услугами аналитика и приобрести у него некоторый информационный продукт, если ожидает неотрицательную прибыль по итогам всего предприятия. На основе полученной информации инвестор принимает решение, покупать ли акции. Инвестор самостоятельно не может исследовать рынок или наблюдать за деятельностью аналитика.

Каждый экономический агент максимизирует математическое ожидание своей прибыли с учетом той информации, которой обладает. Если прибыль случайна и может принимать два значения π_1 и π_2 с вероятностями q_1 и q_2 соответственно, то математическим ожиданием прибыли является величина $q_1\pi_1 + q_2\pi_2$. Например, если инвестор самостоятельно, не пользуясь услугами аналитика, купит акции компании А, то его ожидаемая прибыль (математическое ожидание прибыли) составит $\frac{1}{3}(54 - 30) + \frac{2}{3}(0 - 30) = -12$ млн руб. Оба агента знают всю информацию, данную выше в условии.

а) (2 балла) Пусть аналитик назначает цену $p \geq 0$ за рекомендацию, какие акции покупать. Если инвестор соглашается, он платит p просто за рекомендацию. Какую максимальную цену p готов заплатить инвестор за рекомендацию на таких условиях?

б) (4 балла) Пусть аналитик дает инвестору рекомендацию на следующих условиях: при любом исходе инвестор платит аналитику фиксированную сумму $p \geq 0$, а через год, в случае успеха компании, акции которой куплены, — еще дополнительно премию $b \geq 0$. Каким должен быть размер премии b , чтобы аналитик был заинтересован в добросовестном исследовании рынка? Какие параметры контракта p и b выберет аналитик, будучи монополистом? Возможно, оптимальных контрактов бо-

¹Здесь и далее предполагается, что случайный выбор происходит с равными вероятностями.

лее одного — тогда предложите любой их них.

в) (4 балла) Предположим, что аналитик может предоставить инвестору сертификат, подтверждающий выполнение исследования рынка и содержащий всю информацию, которую при этом удалось выяснить. Дополнительные расходы аналитика на сертификацию составляют 1 млн руб. Решение о сертификации принимается аналитиком перед началом исследования рынка. Инвестор платит аналитику за этот информационный продукт цену $p \geq 0$, не зависящую от содержания сертификата. Использование премии за успешный исход инвестиций, как в пункте б), не предусмотрено. Как решение инвестора о покупке акций зависит от содержания сертификата? Какую цену p назначит аналитик?

г) (2 балла) Может ли комбинация информационных продуктов из б) и в) принести аналитику прибыль бóльшую, чем каждый из них?

Решение

а) У аналитика нет стимулов к добросовестному исследованию рынка: он получает $p - 2$, если проводит его, и p , если просто даёт рекомендацию наугад. Поэтому рекомендация не содержит новой информации и не может влиять на оптимальное решение инвестора (в данном случае — не покупать акции, так как в случае покупки ожидаемая прибыль отрицательная) и на его прибыль (в данном случае нулевую). Следовательно, максимальная цена, которую готов заплатить инвестор за такую информацию-«пустышку», равна нулю.

б) Если аналитик проводит исследование рынка, то с вероятностью $\frac{1}{3}$ он выяснит, что некоторая компания x успешная, и тогда он порекомендует x , а с вероятностью $\frac{2}{3}$ выяснится, что x разорится, и тогда аналитик с равными вероятностями порекомендует одну из двух других компаний, успех которой будет ожидаться им с вероятностью $\frac{1}{2}$. Поэтому при заданном b ожидаемая прибыль аналитика, если он имитирует исследование, равна $p + \frac{1}{3}b$, а если он исследует рынок добросовестно, то вероятность правильной рекомендации составляет $\frac{1}{3} + \frac{2}{3} \cdot \frac{1}{2} = \frac{2}{3}$, так что ожидаемая прибыль равна $p + \frac{2}{3}b - 2$. Аналитик заинтересован в добросовестном исследовании, если $p + \frac{2}{3}b - 2 \geq p + \frac{1}{3}b$, т.е. при $b \geq 6$.

Ожидаемая прибыль инвестора составляет $\frac{2}{3}(54 - b) - p - 30 = 6 - \frac{2}{3}b - p$. Инвестор согласится купить информацию, на основании которой потом приобретёт рекомендуемые акции, если эта прибыль будет неотрицательной, т.е. при $p \leq 6 - \frac{2}{3}b$. Тогда аналитик, максимизирующий прибыль, установит параметры контракта $b \in [6, 9]$ и $p = 6 - \frac{2}{3}b \in [0, 2]$ и получит прибыль 4.

в) Если инвестор получает сертифицированную информацию об успехе компании x , то он купит её акции и получит прибыль $54 - 30 - p = 24 - p$. Если подтверждена неудача, то инвестор не купит акции и получит прибыль $-p$ (купив акции другой компании, успешной с вероятностью $\frac{1}{2}$, он бы получил меньшую прибыль $\frac{1}{2} \cdot 54 - 30 - p = -3 - p < -p$). Таким образом, ожидаемая прибыль инвестора рав-

на $\frac{1}{3}(24 - p) + \frac{2}{3}(-p) = 8 - p$ и он готов купить информационный продукт по цене $p \leq 8$. Следовательно, аналитик назначит $p = 8$ и его прибыль с учётом издержек на исследование и сертификацию составит $8 - 2 - 1 = 5$, что больше, чем в п. б).

г) Комбинация сертификации и премии не даёт увеличения прибыли по сравнению с п. в): если в условиях п. в) назначить премию b за успех, то ожидаемая прибыль инвестора равна $\frac{1}{3}(24 - p - b) + \frac{2}{3}(-p) = 8 - p - \frac{1}{3}b$, а прибыль аналитика равна $\frac{1}{3}(p + b) + \frac{2}{3}p - 3 = p + \frac{1}{3}b - 3$. Тогда p и b будут назначены так, чтобы $p + \frac{1}{3}b = 8$, т.е. прибыль останется той же, что в п. в). Заметим, что премия как стимулирующий инструмент здесь не работает, поскольку, имитируя исследование рынка, аналитик получил бы в среднем в качестве премии те же $\frac{1}{3}b$. Но взамен стимулирующую функцию выполняет сертификация.

Схема проверки

а) Максимальная оценка за пункт — 2 балла.

1. Вывод о том, что $p = 0$ — 1 балл.
2. Обоснование вывода — 1 балл.
3. Ответ $p > 0$ (например, $p = 6$) — 0 баллов за пункт а).

б) Максимальная оценка за пункт — 4 балла.

1. Ожидаемая прибыль аналитика при проведении исследования: $\pi = p + \frac{2}{3}b - 2 - 1$ балл.
2. Получение ограничения $b \geq 6$ — 1 балл.
3. Получение конкретного удовлетворяющего условиям примера (например, $p = 2, b = 6$) — 2 балла.
4. Отсутствие примера при наличии неполных условий (например, $b \geq 6, p = 6 - \frac{2}{3}b$, т.е. не исключена возможность $p < 0$) — снижение на 1 балл.
5. Прибыль аналитика, имитирующего исследование, равна p , а не $p + \frac{1}{3}b$ — снижение на 1 балл.
6. Переключение на неправильный ответ к п. а), например, $p = 6, b = 0$ — снижение на 2 балла.

в) Максимальная оценка за пункт — 4 балла.

1. «Если инвестор получает сертификат об успехе некоторой компании, то он купит пакет акций этой компании» — 1 балл.
2. «Если инвестор получает сертификат о неуспехе некоторой компании, то он не будет покупать ни один пакет акций» — 1 балл.
3. Прибыль $-3 - p$ в последнем случае — нет дальнейших баллов за п. в).
4. Ожидаемая прибыль инвестора: $\pi = 8 - p - 1$ балл.
5. Оптимальная цена: $p = 8$ — 1 балл.

г) Максимальная оценка за пункт — 2 балла.

1. Корректное обоснование — 2 балла.
2. Разумное интуитивное объяснение без полного обоснования — снижение на 1 балл.

Задача 8. Дважды оптимальная субсидия (12 баллов)

Фирма-монополист производит товар «Штуки». Спрос на этот товар описывается уравнением $Q = 80 - P$. Средние издержки производства одной «Штуки» не зависят от выпуска и равны 20. Участник заключительного этапа олимпиады легко определит, что фирма выберет объем производства, равный 30, в то время как если бы рынок «Штук» был конкурентен, рыночный объем производства равнялся бы 60.

Как известно, в обычных условиях совершенно-конкурентный объем выпуска является еще и оптимальным с точки зрения общества. Государство захотело добиться того, чтобы фирма увеличила свой выпуск до этого уровня, то есть с 30 до 60. Один из способов сделать это — предоставить фирме субсидию, которая зависит от выпуска. Пусть $S = f(Q)$, где $Q \geq 0$ — объем проданной продукции, $S \geq 0$ — общая сумма выплачиваемой фирме субсидии. Проблема, однако, в том, что разные схемы субсидирования повлекут за собой разные расходы государства.

Если фирма безразлична между несколькими объемами выпуска, она выбирает наибольший из них.

а) (2 балла) Пусть $f(Q) = aQ$. Какое значение параметра a нужно выбрать государству, чтобы фирма выбрала объем 60? Каковы будут расходы государства на субсидию?

б) (2 балла) Пусть $f(Q) = aQ^2$. Какое значение параметра a нужно выбрать государству, чтобы фирма выбрала объем 60? Каковы будут расходы государства на субсидию?

в) (8 баллов) Допустим, государство может выбрать в качестве схемы выплаты субсидии любую функцию $S = f(Q)$, определенную для всех $Q \in [0; 80]$ и принимающую только неотрицательные значения, — например, $f(Q) = a\sqrt{Q} + bQ^3 + \frac{c}{Q+1}$, или

$f(Q) = \begin{cases} aQ^4, & Q < 10; \\ bQ^4, & Q \geq 10, \end{cases}$ или любую другую (фантазия у государства безгранична). Как

и прежде, функция должна быть такой, чтобы фирма продала 60 «Штук». Какую функцию нужно ввести государству, чтобы расходы на субсидию были минимальны? (Если таких функций несколько, приведите любую из них.) Чему равны эти минимальные расходы?

Решение

а) Составим функцию прибыли фирмы: $\pi(Q) = P(Q)Q - TC(Q) + f(Q) = (80 - Q)Q - 20Q + aQ$. Фирма максимизирует эту функцию по Q , оптимальный выпуск находится в вершине параболы: $Q^* = (60 + a)/2$. Нам нужно, чтобы этот выпуск равнялся 60, откуда $Q^* = (60 + a)/2 = 60$, $a = 60$, расходы равны $S = aQ = 60 \cdot 60 = 3600$.

Ответ: $a = 60$, $S = 3600$.

б) Теперь функция прибыли фирмы примет вид $\pi(Q) = P(Q)Q - TC(Q) + f(Q) = (80 - Q)Q - 20Q + aQ^2$. Фирма максимизирует эту функцию по Q , оптимальный выпуск находится в вершине параболы: $Q^* = 30/(1 - a)$. Нам нужно, чтобы этот выпуск равнялся 60, откуда $Q^* = 30/(1 - a) = 60$, $a = 1/2$, расходы равны $S = aQ^2 = 60 \cdot 60/2 = 1800$. Расходы при квадратичной субсидии получились меньше.

Ответ: $a = 1/2$, $S = 1800$.

в) Функция прибыли фирмы примет вид $\pi(Q) = P(Q)Q - TC(Q) + f(Q) = (80 - Q)Q - 20Q + f(Q) = 60Q - Q^2 + f(Q)$.

Будем решать задачу в два шага:

1. Докажем, что при любой схеме выплаты субсидии $S = f(Q)$, при которой фирма выбирает выпуск 60, расходы не меньше 900.
2. Приведем функцию $f^*(Q)$, при которой расходы равны 900.

Из утверждений 1 и 2 будет следовать, что $f^*(Q)$ является искомой оптимальной функцией (возможно, не единственной, но находить все оптимальные f^* не требуется).

Чтобы доказать оценку $S \geq 900$, заметим, что оптимальность выпуска 60 означает, что для любого $Q \geq 0$ должно выполняться

$$60 \cdot 60 - 60^2 + f(60) \geq 60Q - Q^2 + f(Q).$$

Отсюда для любого $Q \geq 0$

$$f(60) \geq 60Q - Q^2 + f(Q) \geq 60Q - Q^2 + 0,$$

где мы использовали неотрицательность $f(Q)$. Полученное неравенство является наиболее сильным при Q таком, что правая часть $60Q - Q^2$ максимальна, то есть при $Q = 30$. Значит, $f(60) \geq 60 \cdot 30 - 30^2 = 900$.

Можно было доказать оценку $S \geq 900$ и взяв альтернативный выпуск 30 сразу: в любом случае, для фирмы выпуск 60 должен оказаться не хуже, чем, в том числе, ее монопольный выпуск 30. Отсюда можно сразу получить неравенство $0 + f(60) \geq 900 + f(30) \geq 900$.

Теперь приведем пример функции $f(Q)$, такой что фирма выбирает выпуск 60 и расходы равны 900. Пусть

$$f^*(Q) = \begin{cases} 0, & Q \neq 60; \\ 900, & Q = 60. \end{cases}$$

Иными словами, субсидия платится только за выпуск 60 и в размере 900. При $Q \neq 60$, прибыль как и в отсутствие вмешательства равна $60Q - Q^2$, а при $Q = 60$ она равна 900. В итоге оба выпуска 30 и 60 будут давать прибыль 900, и она будет максимальной. По условию, фирма выберет наибольший из этих двух выпусков, то есть 60, и расходы будут равны 900. Значит, $f^*(Q)$ подходит.

Ответ: $f^*(Q)$ дана выше, $S = 900$.

Примечание 1: Конечно, подходит и множество других функций $f(Q)$, например

<

$$f(Q) = \begin{cases} 0, & Q < 60; \\ 900, & Q \geq 60. \end{cases}$$

Вообще, подойдет любая неотрицательная функция f , такая что:

1. $f(60) = 900$;

2. $f(Q) \leq Q^2 - 60Q + 900$ для любого $Q \leq 60$;
3. $f(Q) < Q^2 - 60Q + 900$ для любого $Q \in (60; 80]$.

Примечание 2: один из естественных, но неверных подходов к задаче такой: поскольку квадратичная субсидия оказалась лучше линейной, будем повышать степень. Нетрудно доказать, что при $f(Q) = aQ^n$ из равенства производной прибыли нулю получается, что нужно брать $a(n) = \frac{1}{60^{n-2}n}$, тогда расходы будут равны $\frac{3600}{n}$. Получается, что увеличивая n , мы можем получить сколь угодно малые расходы, что противоречит нашему ответу 900 выше. В чем проблема с этим рассуждением? Дело в том, что при $n \geq 4$ и $S = a(n)Q^n$ 60 не будет точкой максимума прибыли — равенства производной нулю для этого недостаточно.

Примечание 3: данная субсидия названа «дважды оптимальной», так как она приводит одновременно 1) к установлению оптимального для общества выпуска; 2) к минимальным расходам на выплату субсидии при достижении этого выпуска.

Схема проверки

- а) Максимальная оценка за пункт — 2 балла.
 1. Корректно полученное значение $a = 60$ — 1 балл.
 2. Корректно полученное значение $S = 3600$ — 1 балл.
- б) Максимальная оценка за пункт — 2 балла.
 1. Корректно полученное значение $a = 0.5$ — 1 балл.
 2. Корректно полученное значение $S = 1800$ — 1 балл.
- в) Максимальная оценка за пункт — 8 баллов.
 1. Оценка минимального размера государственной субсидии $S \geq 900$ — 6 баллов, причем:
 - Недоказанное утверждение о том, что $S \geq 900$ — 2 балла.
 - Частично корректное доказательство (например, недостаточные рассуждения о том, почему невозможно получить $S < 900$) — 4 балла.
 - Полностью корректное доказательство оценки — 6 баллов.
 2. Пример функции $f(Q)$, для которой нижняя оценка $S = 900$ достигается — 2 балла.