



**ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ**  
**ПО ИСТОРИИ. 2021–2022 уч. г.**  
**МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ЭТАП. 10 класс**

1. Какие из перечисленных событий относятся к тому же десятилетию, что и появление источника, фрагмент которого приведён?

«Местные группы, соединяясь в партию, сознают всю важность этого шага и всё значение вытекающей из него ответственности. Им они окончательно закрепляют переход русского революционного движения в новую эпоху сознательной классовой борьбы. Как движение, так и направление социалистическое, Российская социал-демократическая партия продолжает дело и традиции всего предшествовавшего революционного движения в России; ставя главнейшей из ближайших задач партии в её целом – завоевание политической свободы, социал-демократия идёт к цели, ясно намеченной ещё славными деятелями старой “Народной Воли”. Но средства и пути, которые избирает социал-демократия, иные. Выбор их определяется тем, что она сознательно хочет быть и остаётся классовым движением организованных рабочих масс».

- **введение государственной винной монополии в Российской империи**
- **кончина императора Александра III**
- образование группы «Освобождение труда»
- **образование петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса»**
- подписание министром народного просвещения циркуляра «О сокращении гимназического образования»
- подписание Сан-Стефанского предварительного мирного договора

**За каждый правильный ответ – 1 балл. Если выбрано больше 4 утверждений, то 0 баллов. За каждый неверный выбор штраф – 1 балл. Максимум за задание – 3 балла.**

2. Время активной деятельности каких из перечисленных фигур российской истории относится к тому же веку, что и создание источника, фрагмент которого приведён?

«Объявляем во всенародное известие. Как то всем уже чрез выданный в прошлом году в октябре месяце Манифест известно есть, что блаженные памяти от Великой Государыни Императрицы, при кончине Её, Наследником Всероссийского Престола учинён внук Её Величества, которому тогда ещё от рождения несколько месяцев только было, и для такого его младенчества правление Государственное чрез разные персоны и разными образами происходило, от чего уже как внешние, так и внутри Государства беспокойства и непорядки, и следовательно немалое же разорение всему Государству последовало б; того ради все Наши, как духовного, так и светского чинов верные подданные, а особливо Лейб-Гвардии Наши полки

всеподданнейше и единогласно Нас просили, дабы Мы, для пресечения всех тех происшедших и впредь опасаемых беспокойств и непорядков, яко по крови ближняя, Отеческий Наш Престол Всемилостивейше воспрять соизволили, и по тому Нашему законному праву, по близости крови к Самодержавным Нашим вседражайшим Родителям, Государю Императору Петру Великому и Государыне Императрице Екатерине Алексеевне, и по их всеподданнейшему Наших верных единогласному прошению, тот Наш Отеческий Всероссийский Престол Всемилостивейше воспрять соизволили...»

- А.Ф. Адашев
- **А.И. Остерман**
- Д.М. Пожарский
- **А.Г. Разумовский**
- М.Б. Шеин
- **И.И. Шувалов**

**За каждый правильный ответ – 1 балл. Если выбрано больше 4 утверждений, то 0 баллов. За каждый неверный выбор штраф – 1 балл. Максимум за задание – 3 балла.**

**3. Появление в российской истории каких из перечисленных терминов (выражений) относится к тому же царствованию, что и событие, которому посвящено приведённое изображение?**



- «вольные хлебопашцы»
- «Государственный совет»
- «приписные крестьяне»
- «сугубое министерство»
- «Тайная экспедиция»
- «трёхдневная барщина»

**За каждый правильный ответ – 1 балл. Если выбрано больше 4 утверждений, то 0 баллов. За каждый неверный выбор штраф – 1 балл. Максимум за задание – 3 балла.**

**4. Найдите «лишний», т. е. выбивающийся из принципа образования ряда, элемент.**



А



Б



В



Г



Д

Ответ: Б.

За верный выбор – 3 балла.

5. Найдите «лишний», т. е. выбивающийся из принципа образования ряда, элемент.



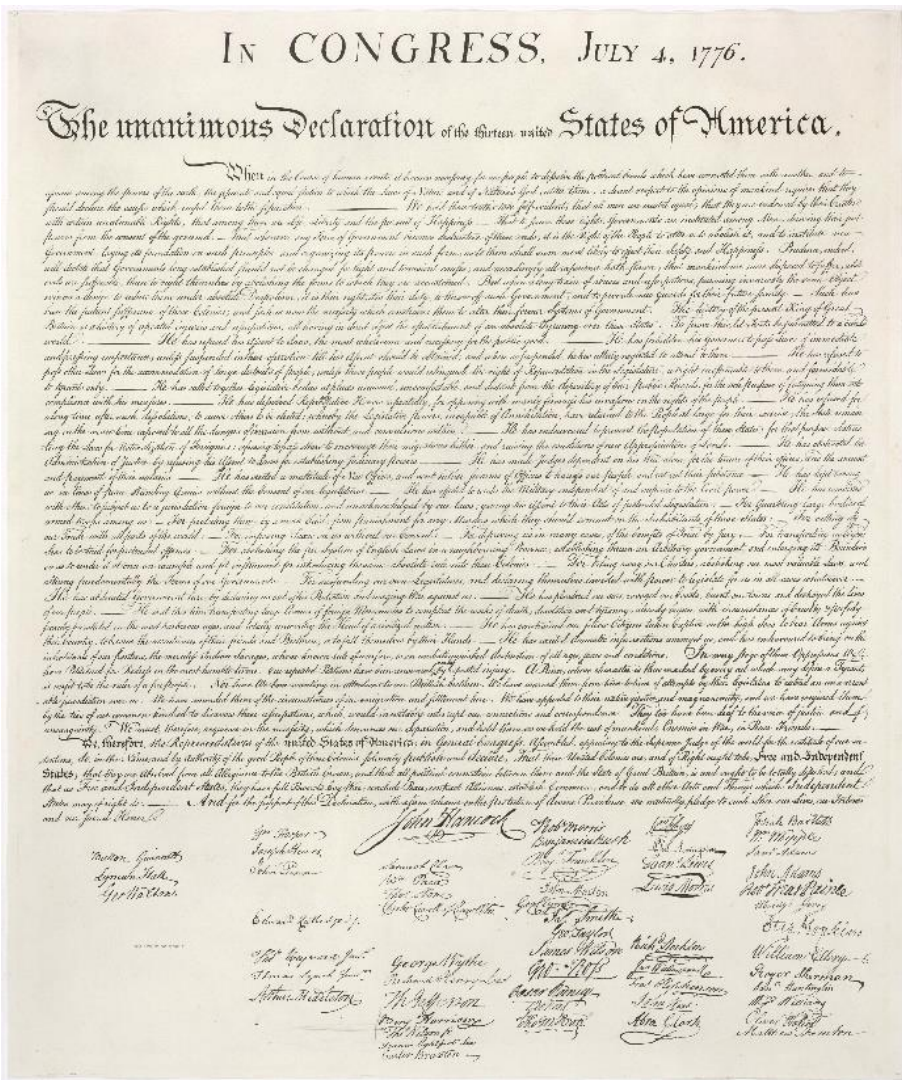
А



Б



В



Г



Д

**Ответ: В.**

**За верный выбор – 3 балла.**

**6.** Расположите в хронологической последовательности фрагменты источников, авторство которых принадлежит крупным деятелям отечественной второй половины XIX века, от раннего (1) к позднему (5).

А. «Горько сказать, но в последнее время реакция начинает проявляться во многом... Вопрос о земле есть корень раздора. Реаки разных степеней и цветов сосредоточили на этом все свои воинственные усилия. Сначала государь твёрдо требовал усадьбы и приглашал к уступке остальной земли. Теперь же заметно колебание. Странный будет результат, если так называемая эмансипация создаст у нас то, что везде она уничтожала прежде всего. Здешний комитет обнаруживает особенные способности к этой помещичьей метафизике... Трудно сказать, что из этого выйдет, но хороших надежд мало. 20 млн народа едва ли удовлетворится фразами, за которые положат на них новые оброки и юридические притеснения».

Б. «И я решаюсь опять писать, потому что час страшный и время не терпит. Или теперь спасти Россию и себя, или никогда. Если будут вам петь прежние песни сирены о том, что надо успокоиться, надо продолжать в либеральном направлении, надо уступить так называемому общественному мнению, – о, ради бога, не верьте, ваше величество, не слушайте. Это будет гибель, гибель России и ваша: это ясно для меня, как день. Безопасность ваша этим не оградится, а ещё уменьшится. Безумные злодеи, погубившие родителя вашего, не удовлетворятся никакой уступкой и только рассвирепеют. Их можно унять, злое семя можно вырвать только борьбой с ними на живот и на смерть, железом и кровью... Весь народ ждёт вашего властного на это решения, и как только

почувствует державную волю, всё поднимется, всё оживится, и в воздухе посвежеет...».

В. «Обращаясь к изысканию этого способа, обязываюсь, прежде всего, вновь выразить пред вашим императорским величеством, что, по глубокому моему убеждению, для России немислима никакая организация народного представительства в формах, заимствованных с Запада; формы эти не только чужды русскому народу, но могли бы даже поколебать все основные его политические воззрения и внести в них полную смуту, последствия коей трудно и предвидеть. Равным образом мне представляется далеко не своевременным и высказываемое некоторыми приверженцами старинных форм Российского государства предложение о пользе образования у нас земской думы или земского собора.

Исходя из этого основного начала и принимая во внимание, что на местах имеются ныне уже постоянные учреждения, способные представить сведения и заключения по вопросам, подлежащим обсуждению высшего правительства, мне казалось бы, что следует остановиться на учреждении в С.-Петербурге временных подготовительных комиссий, наподобие организованных в 1858 г. Редакционных комиссий, с тем чтобы работы этих комиссий были подвергаемы рассмотрению с участием представителей от земства и некоторых значительнейших городов...».

Г. «Проникаясь мыслью Вашего Величества, я счёл нужным посоветоваться с означенными выше лицами, и мы, ввиду замечания Вашего Величества, предположили, что, независимо от возвышения платы за учение, было бы, по крайней мере, нужно разъяснить начальствам гимназий и прогимназий, чтобы они принимали в эти учебные заведения только таких детей, которые находятся на попечении лиц, представляющих достаточное ручательство в правильном над ними домашнем надзоре и в предоставлении им необходимого для учебных занятий удобства. Таким образом, при неуклонном соблюдении этого правила гимназии и прогимназии освободятся от поступления в них детей кучеров, лакеев, поваров, прачек, мелких лавочников и тому подобных людей, детям коих, за исключением разве одарённых гениальными способностями, вовсе не следует стремиться к среднему и высшему образованию».

Д. «Мы сделали первый шаг с проектом земско-хозяйственных учреждений, но более чем сомнительно, что этот шаг достаточен. Аналогичную попытку необходимо сделать и в центральной администрации... В эпоху общественного возбуждения важнее, чем когда-либо для правительства, овладеть социальным движением и стоять во главе социального движения, делающего три четверти истории... Именно в этом смысле давно известная и провозглашённая идея заслуживает того, чтобы к ней вернуться и зрело обработать её. Это – реформа. Государственного совета на основаниях, аналогичных австрийскому Рейхсрату и Государственному Совету Польского королевства. Это мероприятие представляет то преимущество, что не наносит никакого удара полновластью

государя, сохраняет ему всю законодательную и административную силу, а между тем создаёт центральное учреждение, которое было бы чем-то вроде представительства страны».

<b>А</b>	<b>Б</b>	<b>В</b>	<b>Г</b>	<b>Д</b>
1	4	3	5	2

**По 1 баллу за каждую верную пару. Максимум за задание – 5 баллов.**

**7-8.** Перед вами описания походов и экспедиций выдающихся русских путешественников и первопроходцев XVII–XVIII вв.

**7.** Установите соответствие между описаниями экспедиций и совершившими их путешественниками. Обратите внимание: список фамилий избыточен.

А) «В верховьях речки, делающей большую петлю на север, прежде чем “пасть” в Улью (бассейн ... моря), казаки построили новый струг и на нём за восемь суток спустились до водопадов, о которых их, несомненно, предупреждали проводники. Здесь вновь пришлось оставить судно; казаки обошли опасный участок левым берегом и построили байдару, транспортную лодку, вмещавшую 20–30 человек. Через пять дней, в августе 1639 г., ... впервые вышел в “Ламское море” (получившее впоследствии название ...). Весь путь до “моря-окияна” через совершенно ещё неизвестную область отряд прошёл немногим более чем в два месяца. Так русские на крайнем востоке Азии достигли северо-западной части Тихого океана».

Б) «Соединённый отряд пошёл вверх по реке Тигиль до Срединного хребта, перевалил его и проник на реку ... в районе Ключевской сопки. При выходе на реку, в устье реки Кануч, в память выхода отряд поставил крест. Этот крест на устье реки Крестовки, как стала впоследствии называться река Кануч, через 40 лет видел исследователь полуострова С.П. Крашенинников. Он же занёс в дневник надпись на кресте: “7205 году, июля 18 дня поставил сей крест пятидесятник ... с товарищи 65 человек”. Это было в 1697 году».

В) «Судно прибило к неизвестному острову, а затем волны выбросили его на отмель. На этом острове команда “Св. Петра” вынуждена была жить девять месяцев, терпя тяготы и болезни. После высадки на острове скончались несколько человек из состава команды и сам ... Остров, на который выбросило русских моряков, был назван именем ..., а позднее вся группа, в которую он входил, – Командорскими островами. Лишь 13 августа 1742 г. участники экспедиции смогли выйти в море на новом судне, построенном из остатков разбитого штормом “Св. Петра”. Решено было взять с собой только самое необходимое. Направившись на запад, уже 17 августа путешественники увидели землю, а 25-го вошли в Петропавловскую губу. Только через год в Петербурге узнали о плавании ... и сопровождавших его трагических событиях».



Г) «Поднявшись по Анадырю, ... с товарищами построил зимовье и основал Анадырский острог. Здесь он служил приказчиком до 1659 г. В течение нескольких лет ... проводил обследование бассейна реки Анадырь, составил подробный план, исследовал и часть бассейна реки Анюй. Открыв богатое лежбище моржей в Анадырском заливе, ... основал в 1652 г. промысел зверя, принёсший большую прибыль российскому государству. В соответствии с принятым административным делением ... возглавил один из двух Анадырских казачьих полков».

Д) «Когда достигли неизвестного мыса, ... записал в путевом журнале обычные, но навсегда вошедшие в историю географических открытий слова: “Погода пасмурная, снег и туман. В пятом часу пополудни поехал в путь свой [...]. Приехали к мысу. Сей мыс каменной, приярой, высоты средней, около оною льды глаткие и торосов нет. Здесь именован мною оный мыс: Восточный Северный. Поставил маяк – одно бревно, которое вёз с собою”. Отсюда ... повернул на юго-запад. Лишь в 1919 г., спустя 177 лет после открытия, норвежский геофизик и океанограф Харальд Свердруп, научный руководитель экспедиции Р. Амундсена на шхуне “Мод”, установил, что именно этот невзрачный мыс и есть северная оконечность Евразии».

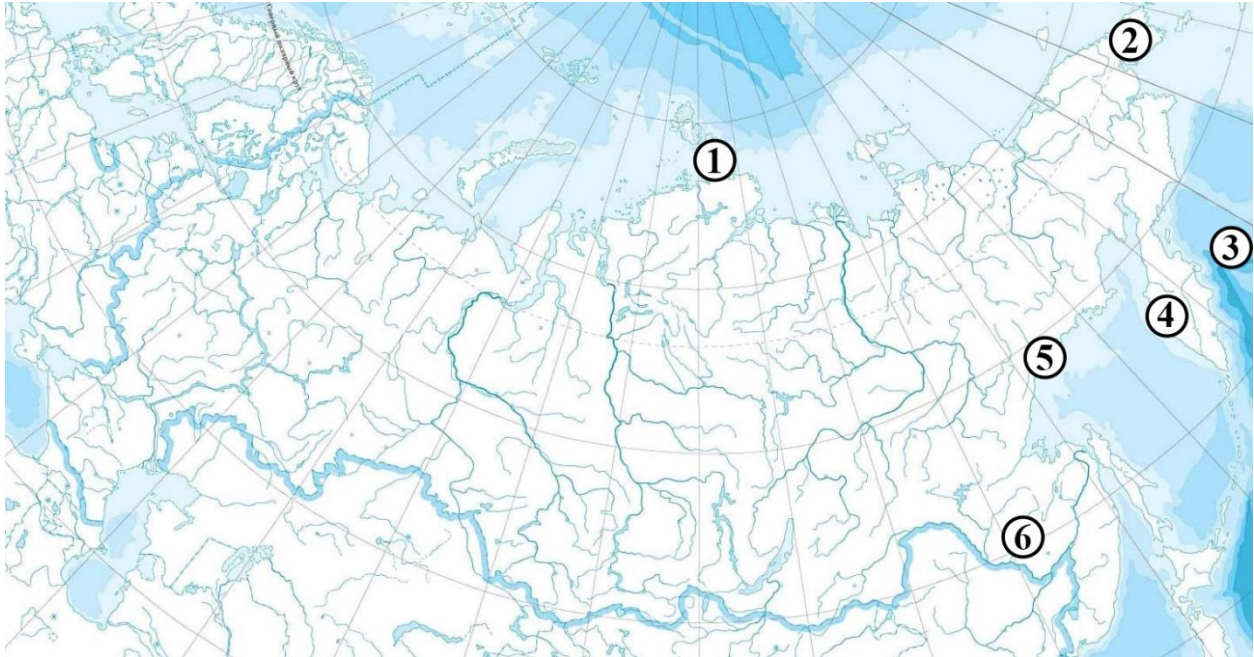
Е) «В январе 1650 г. ... на нартах и лыжах двинулся дальше по Тугирю и через волок вступил в Даурию. Туземцы были предупреждены одним казаком, что на них идёт большое войско, которое хочет всю землю пограбить, а жён и детей в полон взять, и все разбежались. Проехав несколько времени по пустой стране, он вернулся в первый из встретившихся ему по пути городков и, оставив там часть своего отряда, с остальными отправился в Якутск, куда прибыл 26 мая 1650 г. Воеводе он донёс о богатстве и плодородии Даурской земли, которая “против всей Сибири будет всем украшена и изобильна”. Он привёз с собой также “чертёж” пройденной им страны».

- 1) Атласов В.В.
- 2) Беллинсгаузен Ф.Ф.
- 3) Беринг В.
- 4) Дежнёв С.И.
- 5) Ермак Тимофеевич
- 6) Лазарев М.П.
- 7) Москвитин И.Ю.
- 8) Никитин Афанасий
- 9) Хабаров Е.П.
- 10) Челюскин С.И.

А	Б	В	Г	Д	Е
7	1	3	4	10	9

**По 2 балла за каждую верную пару. Максимум за задание – 12 баллов.**

8. Установите соответствие между описаниями и **примерным** расположением на карте упомянутых в них географических объектов.



А) «В верховьях речки, делающей большую петлю на север, прежде чем “пасть” в Улью (бассейн ... моря), казаки построили новый струг и на нём за восемь суток спустились до водопадов, о которых их, несомненно, предупреждали проводники. Здесь вновь пришлось оставить судно; казаки обошли опасный участок левым берегом и построили байдару, транспортную лодку, вмещавшую 20–30 человек. Через пять дней, в августе 1639 г., ... впервые вышел в “Ламское море” (получившее впоследствии название ...). Весь путь до “моря-окияна” через совершенно ещё неизвестную область отряд прошёл немногим более чем в два месяца. Так русские на крайнем востоке Азии достигли северо-западной части Тихого океана».

Б) «Соединённый отряд пошёл вверх по реке Тигиль до Срединного хребта, перевалил его и проник на реку ... в районе Ключевской сопки. При выходе на реку, в устье реки Кануч, в память выхода отряд поставил крест. Этот крест на устье реки Крестовки, как стала впоследствии называться река Кануч, через 40 лет видел исследователь полуострова С.П. Крашенинников. Он же занёс в дневник надпись на кресте: “7205 году, июля 18 дня поставил сей крест пятидесятник ... с товарищи 65 человек”. Это было в 1697 году».

В) «Судно прибило к неизвестному острову, а затем волны выбросили его на отмель. На этом острове команда “Св. Петра” вынуждена была жить девять месяцев, терпя тяготы и болезни. После высадки на острове скончались несколько человек из состава команды и сам ... Остров, на который выбросило русских моряков, был назван именем ..., а позднее вся группа, в которую он входил, – Командорскими островами. Лишь 13 августа 1742 г. участники экспедиции смогли выйти в море на новом судне, построенном из остатков разбитого штормом “Св. Петра”. Решено было взять с собой только самое

необходимое. Направившись на запад, уже 17 августа путешественники увидели землю, а 25-го вошли в Петропавловскую губу. Только через год в Петербурге узнали о плавании ... и сопровождавших его трагических событиях».

Г) «Поднявшись по Анадырю, ... с товарищами построил зимовье и основал Анадырский острог. Здесь он служил приказчиком до 1659 г. В течение нескольких лет ... проводил обследование бассейна реки Анадырь, составил подробный план, исследовал и часть бассейна реки Анюй. Открыв богатое лежбище моржей в Анадырском заливе, ... основал в 1652 г. промысел зверя, принёсший большую прибыль российскому государству. В соответствии с принятым административным делением ... возглавил один из двух Анадырских казачьих полков».

Д) «Когда достигли неизвестного мыса, ... записал в путевом журнале обычные, но навсегда вошедшие в историю географических открытий слова: “Погода пасмурная, снег и туман. В пятом часу пополудни поехал в путь свой [...]. Приехали к мысу. Сей мыс каменной, приярой, высоты средней, около оною льды глаткие и торосов нет. Здесь именован мною оный мыс: Восточный Северный. Поставил маяк – одно бревно, которое вёз с собою”. Отсюда ... повернул на юго-запад. Лишь в 1919 г., спустя 177 лет после открытия, норвежский геофизик и океанограф Харальд Свердруп, научный руководитель экспедиции Р. Амундсена на шхуне “Мод”, установил, что именно этот невзрачный мыс и есть северная оконечность Евразии».

Е) «В январе 1650 г. ... на нартах и лыжах двинулся дальше по Тугирию и через волок вступил в Даурию. Туземцы были предупреждены одним казаком, что на них идёт большое войско, которое хочет всю землю пограбить, а жён и детей в полон взять, и все разбежались. Проехав несколько времени по пустой стране, он вернулся в первый из встретившихся ему по пути городков и, оставив там часть своего отряда, с остальными отправился в Якутск, куда прибыл 26 мая 1650 г. Воеводе он донёс о богатстве и плодородии Даурской земли, которая “против всей Сибири будет всем украшена и изобильна”. Он привез с собой также “чертёж” пройденной им страны».

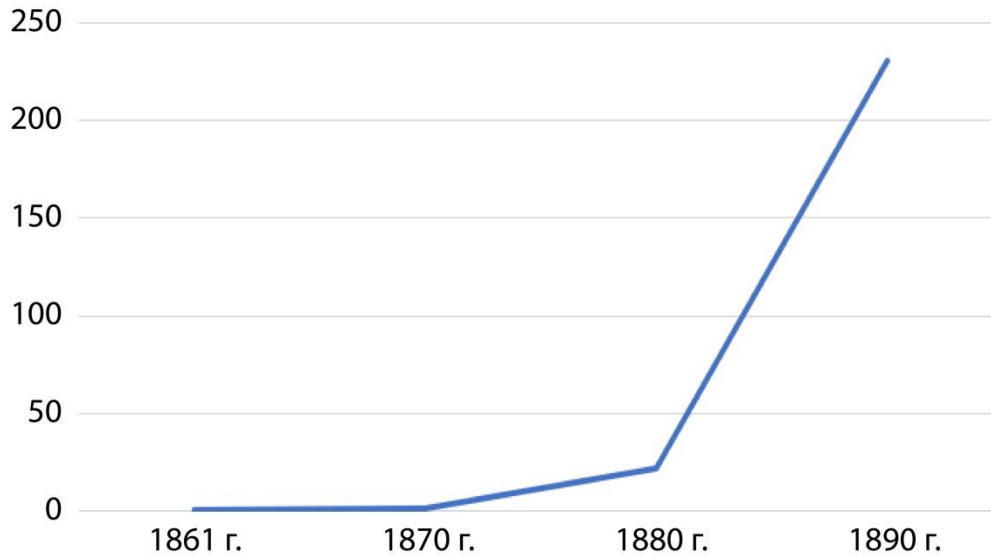
<b>А</b>	<b>Б</b>	<b>В</b>	<b>Г</b>	<b>Д</b>	<b>Е</b>
5	4	3	2	1	6

**По 1 баллу за каждую верную пару. Максимум за задание – 6 баллов.**

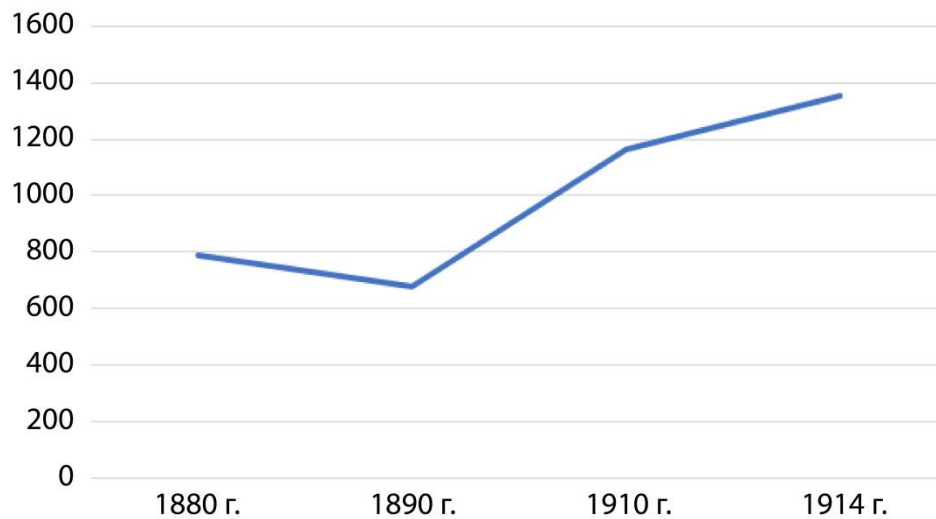
9. Перед вами графики, отражающие различные стороны социально-экономического развития России в XVIII – начале XX вв. Установите соответствие между графиками и их заголовками.

### Графики

А

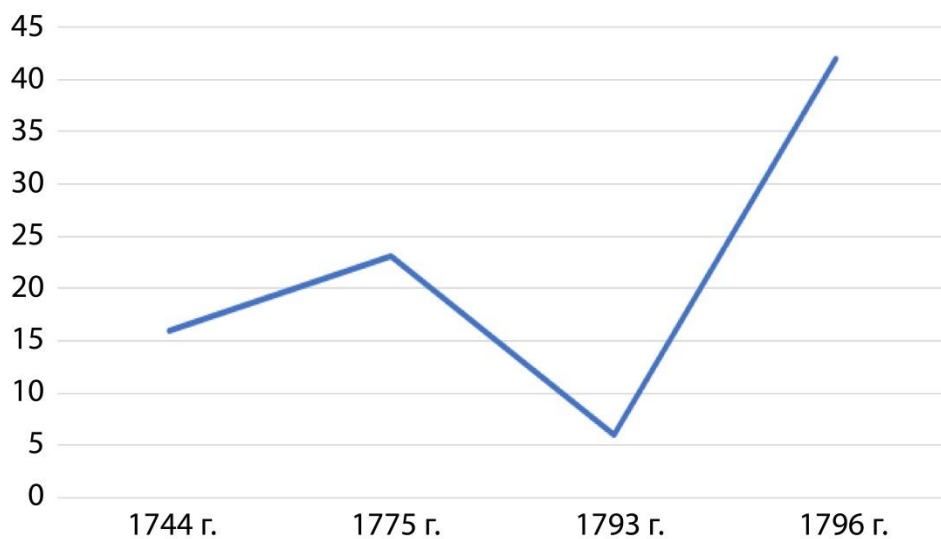


Б

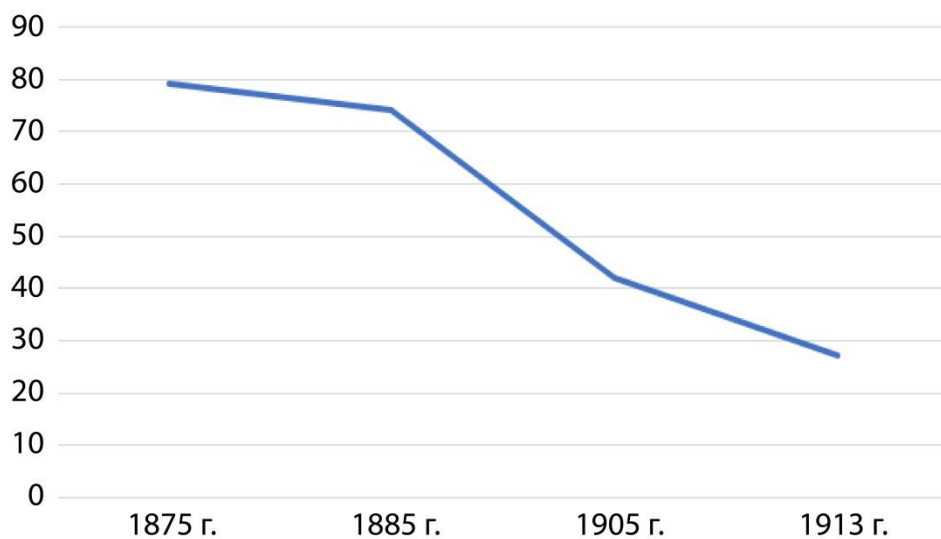


Всероссийская олимпиада школьников по истории. 2021–2022 уч. г.  
Муниципальный этап. 10 класс. Критерии.

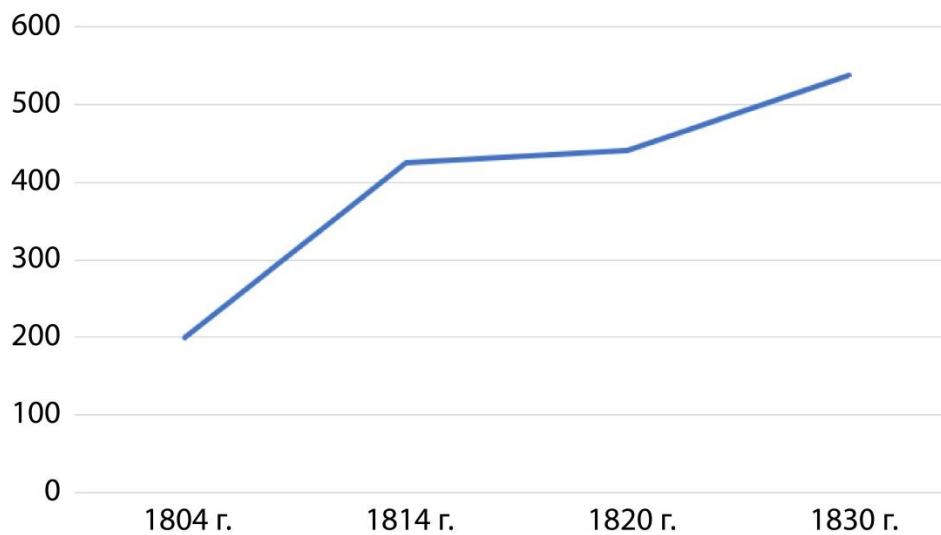
В



Г



Д



- 1) Количество губерний и областей в Российской империи, ед.
- 2) Количество предприятий промышленности, ед.
- 3) Добыча нефти, млн пуд.
- 4) Численность вооружённых сил, тыс. чел.
- 5) Доля неграмотных новобранцев среди призванных, %

А	Б	В	Г	Д
3	4	1	5	2

**По 2 балла за каждую верную пару. Максимум за задание – 10 баллов.**

**10-11.** Перед вами изображения памятников, посвящённых событиям Великой Отечественной войны.



А



Б

Всероссийская олимпиада школьников по истории. 2021–2022 уч. г.  
Муниципальный этап. 10 класс. Критерии.



В



Г



Д



Е

**10.** Выберите из списка **современные** названия городов, находящихся на территории государств бывшего СССР, в которых располагаются изображённые на фотографиях памятники.

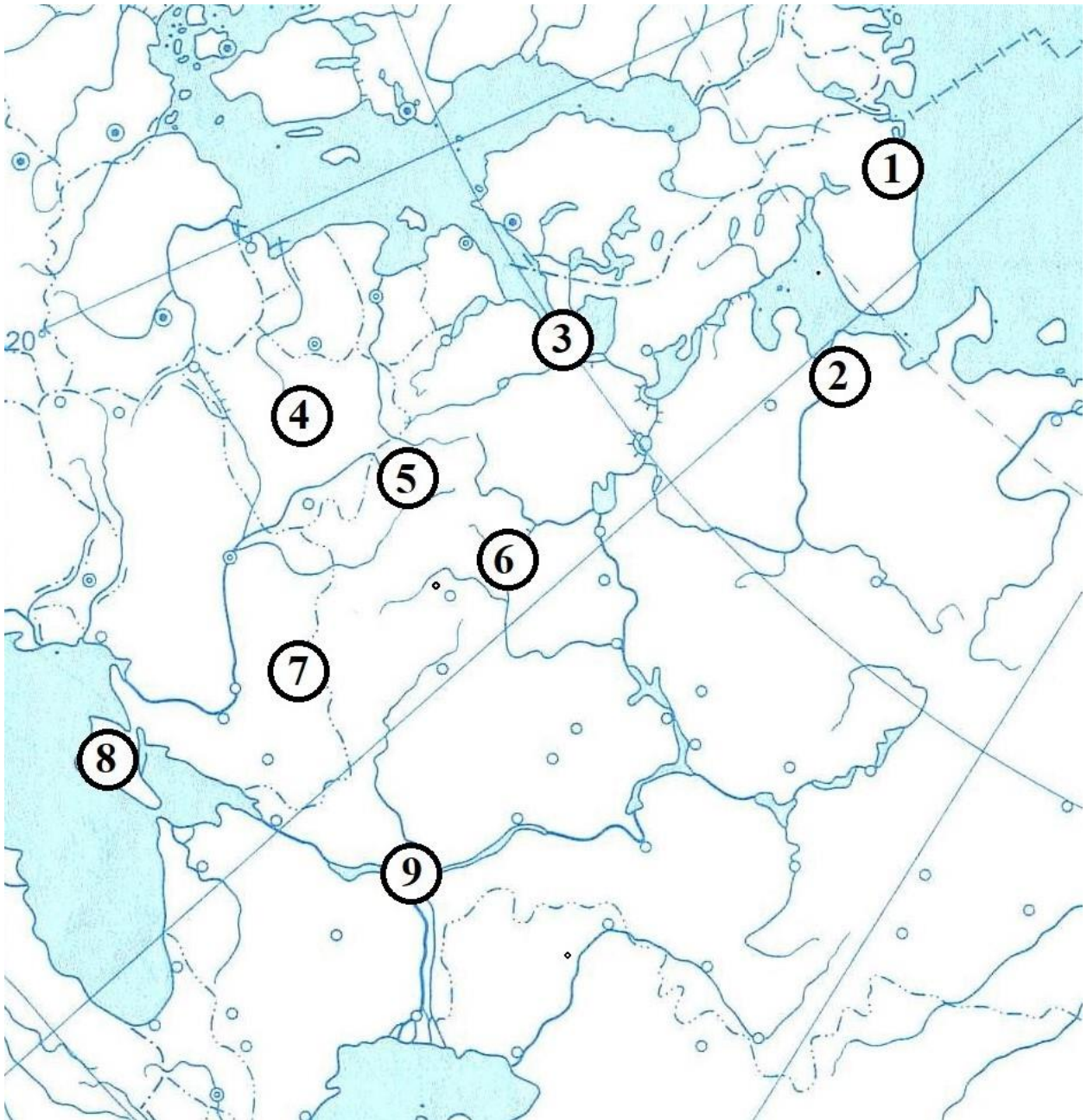
- |              |                    |
|--------------|--------------------|
| 1) Брест     | 6) Мурманск        |
| 2) Волгоград | 7) Новороссийск    |
| 3) Киев      | 8) Санкт-Петербург |
| 4) Минск     | 9) Севастополь     |
| 5) Москва    | 10) Тула           |

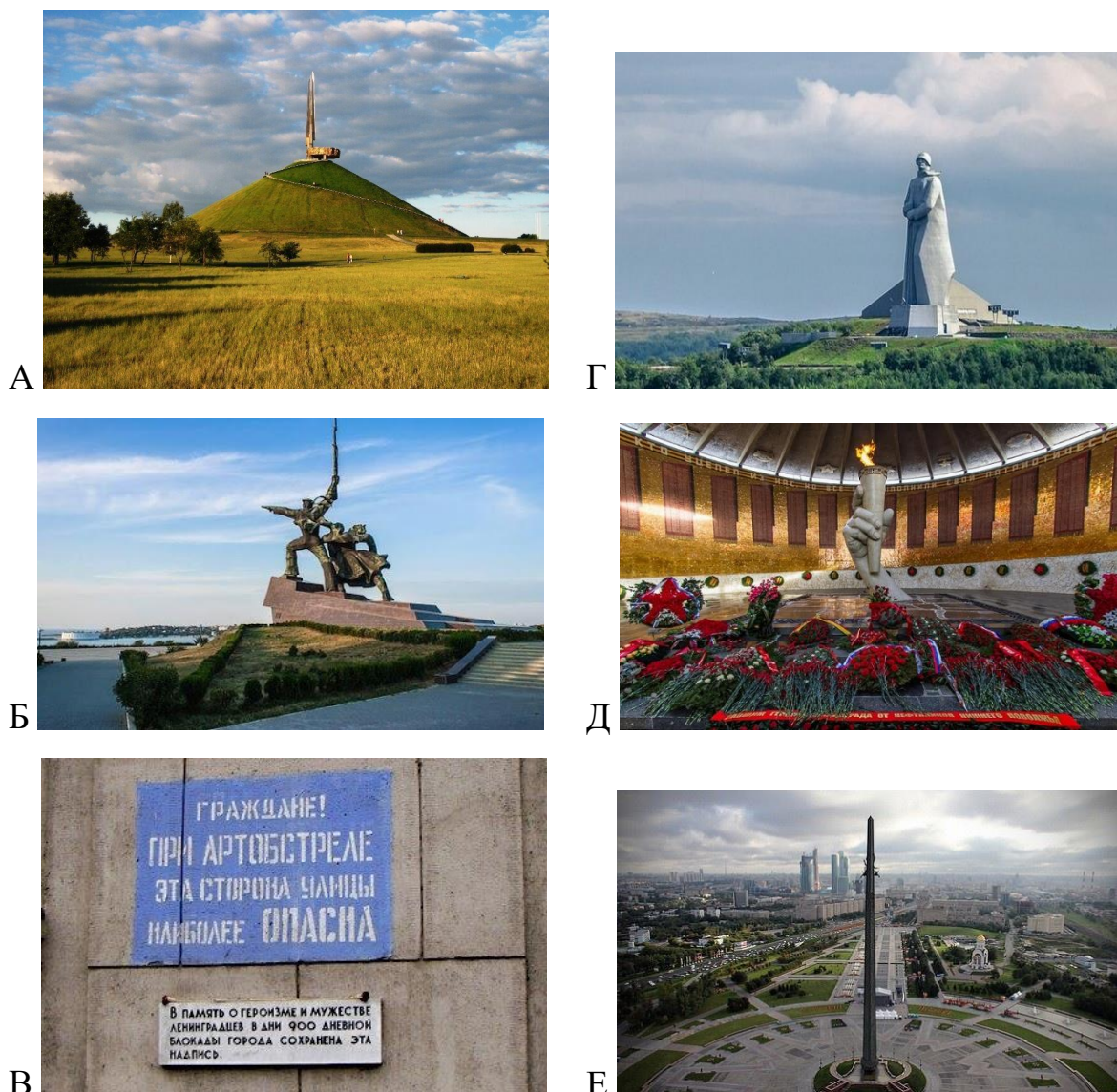
<b>А</b>	<b>Б</b>	<b>В</b>	<b>Г</b>	<b>Д</b>	<b>Е</b>
3	9	8	6	2	5

**По 2 балла за каждую верную пару. Максимум за задание – 12 баллов.**



**11.** Установите соответствие между памятниками и цифровыми обозначениями городов, в которых они находятся, на карте. Обратите внимание на то, что среди цифровых обозначений на карте есть «лишние».





А	Б	В	Г	Д	Е
4	8	3	1	9	6

**По 2 балла за каждую верную пару. Максимум за задание – 12 баллов.**

**12.** Перед вами фрагменты писем и публицистических сочинений крупнейших представителей русской литературы XIX – начала XX вв.

Установите соответствие между фрагментами и деятелями русской литературы – авторами источников, фрагменты которых приведены. Обратите внимание на то, что среди фамилий есть «лишние».

А) «Восточный вопрос в том виде, как он теперь перед нами предстал, является не более и не менее, как вопросом жизни или смерти для трёх предметов, доказавших до сих пор миру свою живучесть, а именно: Православная церковь, Славянство и Россия – Россия, естественно включающая в свою собственную

судьбу оба первые понятия. Враги этих трёх понятий прекрасно это сознают, и отсюда проистекает их вражда к России. Но кто эти враги? Как они называются? Не Запад ли это? Быть может, но в особенности это – революция, воплотившаяся в Западе, в коем нет теперь ни одного элемента, не пропитанного революцией. [...] И вот почему теперь возгорается высшая борьба между всем Западом и Россией. Очень возможно, что последняя будет побеждена, но если это не случится, то победителем из этой борьбы выйдет не Россия, а Великая Греко-Российская Восточная Империя. Такова дилемма, в которую втянулась Европа».

Б) «Пробуждение России, развитие её могущества, её движение к единству (к русскому единству, разумеется), оба Ивана, величественная драма, начавшаяся в Угличе и закончившаяся в Ипатьевском монастыре, – как, неужели всё это не история, а лишь бледный и полузабытый сон? А Пётр Великий, который один есть целая история! А Екатерина II, которая поставила Россию на пороге Европы? А Александр, который привёл вас в Париж? И (положа руку на сердце) разве не находите вы чего-то значительного в теперешнем положении России, чего-то такого, что поразит будущего историка? Думаете ли вы, что он поставит нас вне Европы? Хотя лично я сердечно привязан к государю, я далеко не восторгаюсь всем, что вижу вокруг себя; как литератора – меня раздражают, как человека с предрассудками – я оскорблён, – но клянусь честью, что ни за что на свете я не хотел бы переменить отечество или иметь другую историю, кроме истории наших предков, такой, какой нам бог её дал».

В) «Самые живые, современные национальные вопросы в России теперь: уничтожение крепостного права, отменение телесного наказания, введение по возможности строгого выполнения хотя бы тех законов, которые уже есть. Это чувствует даже само правительство (которое хорошо знает, что делают помещики со своими крестьянами и сколько последние ежегодно режут первых), – что доказывается его робкими и бесплодными полумерами в пользу белых негров и комическим заменением однохвостного кнута трёххвостой плетью. Вот вопросы, которыми тревожно занята Россия в её апатическом полусне! И в это-то время великий писатель, который своими дивно-художественными, глубоко-истинными творениями так могущественно содействовал самосознанию России, давши ей возможность взглянуть на себя самое, как будто в зеркале, – является с книгою, в которой во имя Христа и церкви учит варвара-помещика наживать от крестьян больше денег, ругая их неумытыми рылами!.. И это не должно было привести меня в негодование?..».

Г) «Вместо умиротворения вы до последней степени напряжения доводите раздражение и озлобление людей всеми этими ужасами произвола, казней, тюрем, ссылок и всякого рода запрещений, и не только не вводите какое-либо такое новое устройство, которое могло бы улучшить общее состояние людей,

но вводите в одном, в самом важном вопросе жизни людей – в отношении их к земле – самое грубое, нелепое утверждение того, зло чего уже чувствуется всем миром и которое неизбежно должно быть разрушено – земельная собственность. Ведь то, что делается теперь с этим нелепым законом 9-го ноября, имеющим целью оправдание земельной собственности и не имеющим за себя никакого разумного довода, как только то, что это самое существует в Европе (пора бы нам уж думать своим умом) – ведь то, что делается теперь с законом 9-го ноября, подобно мерам, которые бы принимались правительством в 50-х годах не для уничтожения крепостного права, а для утверждения его».

Д) «Первая обязанность государя есть блюсти внутреннюю и внешнюю целостность государства; благотворить состояниям и лицам есть уже вторая. Он желает сделать земледельцев счастливее свободою; но ежели сия свобода вредна для государства? И будут ли земледельцы счастливы, освобождённые от власти господской, но преданные в жертву их собственным порокам, откупщикам и судьям бессовестным? Нет сомнения, что крестьяне благоразумного помещика, который довольствуется умеренным оброком или десятиною пашни на тягло, счастливее казённых, имея в нём бдительного попечителя и заступника. Не лучше ли под рукою взять меры для обуздания господ жестоких? Они известны начальникам губерний. Ежели последние верно исполняют свою должность, то первых скоро не увидим; а ежели не будет в России умных и честных губернаторов, то не будет благоденствия и для поселян вольных».

Е) «Удел настоящего русского есть всемирность, и не мечом приобретённая, а силой братства и братского стремления нашего к воссоединению людей. Если захотите вникнуть в нашу историю после петровской реформы, вы найдёте уже следы и указания этой мысли, этого мечтания моего, если хотите, в характере общения нашего с европейскими племенами, даже в государственной политике нашей. Ибо, что делала Россия во все эти два века в своей политике, как не служила Европе, может быть, гораздо более, чем себе самой? [...] И впоследствии, я верю в это, мы, то есть, конечно, не мы, а будущие грядущие русские люди поймут уже все до единого, что стать настоящим русским и будет именно значить: стремиться внести примирение в европейские противоречия уже окончательно, указать исход европейской тоске в своей русской душе, всечеловечной и воссоединяющей, вместить в неё с братскою любовью всех наших братьев, а в конце концов, может быть, и изречь окончательное слово великой, общей гармонии, братского окончательного согласия всех племён по Христову евангельскому закону!».

- 1) В.Г. Белинский
- 2) А.А. Блок
- 3) И.А. Бунин
- 4) Ф.М. Достоевский
- 5) Н.М. Карамзин

- 7) А.С. Пушкин
- 8) М.Е. Салтыков-Щедрин
- 9) Л.Н. Толстой
- 10) Ф.И. Тютчев
- 11) Н.Г. Чернышевский

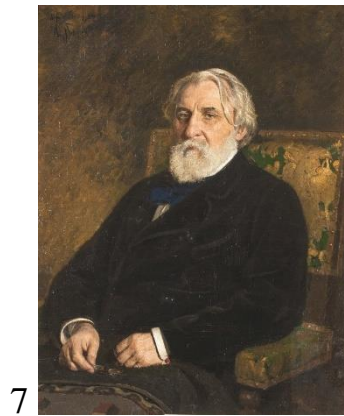
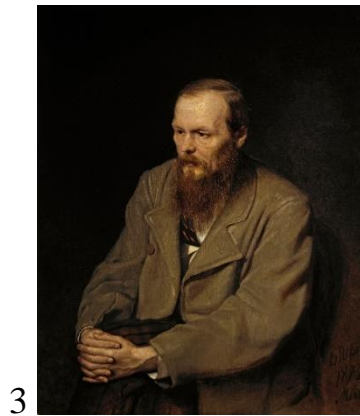
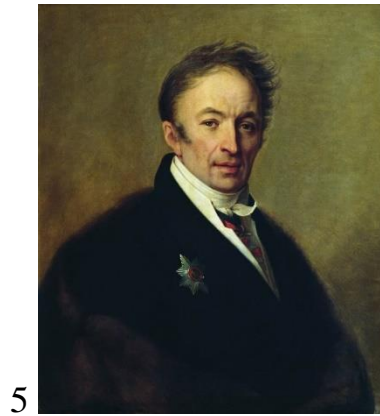
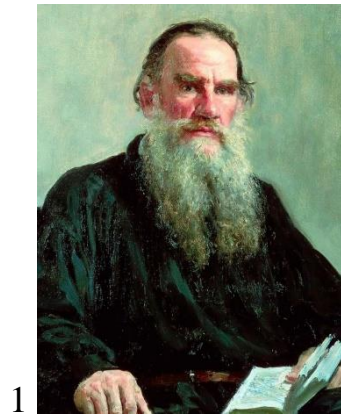
6) Н.А. Некрасов

12) А.П. Чехов

А	Б	В	Г	Д	Е
10	7	1	9	5	4

**По 2 балла за каждую верную пару. Максимум за задание – 12 баллов.**

**13.** Установите соответствие между фрагментами и изображениями исторических деятелей. Обратите внимание на то, что среди изображений есть «лишние».





4



8

А	Б	В	Г	Д	Е
4	6	8	1	5	3

**По 1 баллу за каждую верную пару. Максимум за задание – 6 баллов.**

**14.** Одна из самых важных сторон деятельности историка – анализ источника, умение извлечь из него необходимую информацию. Перед вами фрагмент сочинения Феофана Прокоповича «История о избрании и восшествии на престол блаженной и вечнодостоинной памяти государыни, императрицы Анны Иоанновны, самодержицы всероссийской», написанного в 1730 году. Напишите на его основе небольшую работу на тему **«Высшее духовенство в событиях восшествия на престол императрицы Анны Иоанновны»**.

Между тем верховные господа (члены Верховного тайного совета – Прим. сост.) прежнюю присяги форму, которою народ на верность государю своему себя обязует, переменя, новую выковали, вымарав многие как обносилась речь, самодержавие заключающая. И потом февруаря в ... день всех чинов созвали для присяги к первопрестольной церкви, которая вкруг по площади многим воинством обставлена была. И тогда в собрании Верховного Совета некоторые из шляхетства о переменной присяжной форме спорили. А в палате синодской первый член, архиепископ Новгородский (сам Феофан Прокопович – Прим. сост.), как к товарищам своим, так и ко всем прочим и архимандритам (а было многое число), увещательную речь имел, ясно показуя, что великое весьма дело есть присяга, и вечно наводит бедство, если кто присягает на то, что противно совести, или чего и сам не хочет, или не ведает. И для того настоял, дабы Синод от Верховного Совета новосоставленной, как слышно, присяжной формы перее требовал, чтоб знать, что в ней содержится.

И тако из Синода в Верховный Совет секретари посланы, ходили, и возвращались один по другому, и доносили, что господа верховники не отрицают прислать в Синод требуемую форму, однако ж не присылали.

И когда того синодальные многократно через посылаемых секретарей домогались, а верховные многократно прислать обещались, внезапно в Синод повещено, что господа верховные в церковь вошли и духовных тамо ожидают. Новгородский тем известием смущён, советовал не ходить туда, но как увидел, что все идут, будто бы некоею силою влекомы, и сам за ними пошёл.

Только же что вошли архиереи в церковь, тотчас господа верховные стали ласкательно просить их, дабы первые они учинить присягу изволили, яко всего народа пастыри и в духовных делах предводители. И тогда Новгородский, воспросив у собранного народа молчания, которое и сделалось, в той же силе, как говорил в Синоде, всем вслух о присяге проповедовал. Великое собранных было множество, и все из шляхетства. И на слова архиерейские ответы с воздыханием произнеслись, что истинное то е наставление и что присяга дело страшное!

Увещевал же всё архиерей, дабы никто безрассудно присягать не торопился, и домогаться стал, чтоб первее форма присяги всем вслух и с амвона прочтена была, чтоб все могли ведать, на что присягать надлежит или не надлежит. Прекословил же Новгородскому князь Дмитрий Голицын, но из речей его архиерей оный вящие к делу своему доказательства выводил. Но прочие из верховных, опасаясь, чтобы не пришло до смутки, скоро на требование Новгородского позволили. Да и тут вещь весьма чудная приключилась: когда велено секретарю взойти на амвон и формулу присяги прочесть, и се ни у него и ни у кого не было формулы, которых многие тысячи напечатано. Из чего можно видеть, что партия оная всё торопко и непорядочно делала и в затейках своих больше имела страха, нежели упования.

Когда же принесли и прочли формулу, стало явно слышащим, что хотя некие прежние речи, самодержавие означающие, выключены, однако же не включено других, которые бы ясно изображали новый и от прежнего разнствующий владения образ, и осьмоличные оные владетели не именованы (чего наипаче весь народ, ожидая, дрожал), и о подверженных государыне договорах ничего не упомянуто. И вся присяги перемена в сих речах была, что присягают отечеству и государыне.

Того ради, как архиереи, так и из мирских начальнейшие, порассудив, что формула верховникам не к пользе и впредь к раздружению намерения их помешки сделать не может, приговорили принять оную снисходительно. И тако по словам оной формы присягу исполнили. Обносится же, что сочинена была формула иная, затейкам верховных господ служащая весьма, да произнести её господа не посмели.

## **План работы**

1. Кратко охарактеризуйте события 1730 г., связанные с восшествием на престол императрицы Анны Иоанновны. Приведите четыре положения.
2. Охарактеризуйте источник, возможности, которые он даёт для освещения темы. Приведите три положения.
3. Выделите вопрос, вокруг которого разворачиваются описанные во фрагменте источника события. Если ответ на вопрос 3 неверный, задания 3.1 и 3.2 не проверяются.
  - 3.1. Развёрнуто охарактеризуйте позицию описанных во фрагменте представителей высшего духовенства в отношении этого вопроса. Приведите три положения.
  - 3.2. Развёрнуто охарактеризуйте действия членов Верховного тайного совета в отношении этого вопроса. Приведите три положения.
4. Сделайте вывод о том, каково политическое положение Верховного тайного совета и каким образом представители высшего духовенства используют это положение. Приведите три положения.

**Ответ:**

1. На основе учебного материала участнику необходимо привести следующие положения:

– Кончина в январе 1730 г. императора Петра II от оспы в возрасте неполных 15 лет поставила вопрос о том, кто станет новым российским правителем;

– Верховный Тайный совет, являвшийся на тот момент высшим совещательным органом при монархе и состоявший преимущественно из представителей родов Долгоруких и Голицыных, выдвинул кандидатуру Анны Иоанновны – вдовствующей герцогини Курляндской, дочери Ивана V, старшего брата и соправителя Петра I;

– Власть Анны Иоанновны Верховный Тайный совет намеревался ограничить «кондициями» – особыми условиями, в соответствии с которыми государыня не могла бы принимать решения по ключевым вопросам внешне- и внутривнутриполитической жизни России без согласования с Верховным Тайным советом;

– Однако «верховникам» не удалось реализовать свой замысел, в результате чего Анна Иоанновна по инициативе большинства представителей российского дворянства стала самодержавной императрицей, Верховный Тайный совет был ликвидирован, а представители Долгоруких и Голицыных, замешанные в «затейке верховников», подвергнуты опале.

**По 2 балла за каждое верно сформулированное положение. Всего 8 баллов.**



2. Участник должен показать следующие особенности данного к анализу источника:

– «История о избрании и восшествии на престол блаженной и вечнодостоинной памяти государыни, императрицы Анны Иоанновны, самодержицы всероссийской» – политическое сочинение, написанное непосредственно после восшествия Анны Иоанновны на престол как самодержавной монархини и призванное представить официальную версию событий января – марта 1730 г.;

– Автором сочинения, фрагмент которого дан к анализу, является Феофан Прокопович – высокопоставленный церковный деятель, один из руководителей Святейшего Правительствующего Синода, сподвижник Петра I, известный целым рядом подобных сочинений публицистического характера. Важно отметить, что после смерти Петра I позиции Феофана Прокоповича пошатнулись;

– Феофан Прокопович стремится к восстановлению своего положения, а также положения Синода в системе государственного и церковного управления, в связи с чем пытается воспользоваться представившимся случаем и сочиняет изложение «проаннинской» версии своей роли в событиях начала 1730 г.

**По 2 балла за каждое верно сформулированное положение. Всего 6 баллов.**

3. Вопрос, вокруг которого разворачиваются описанные во фрагменте источника события, – обнародование разработанной Верховным Тайным советом новой формулировки присяги, которую должны принести подданные Анне Иоанновне как российской императрице.

**За верно сформулированный вопрос – 2 балла.**

а. Характеризуя позицию описанных во фрагменте представителей высшего духовенства по данному вопросу, участник должен раскрыть следующие положения:

– Архиепископ Новгородский Феофан Прокопович выступает с непримиримым мнением, что новая формулировка присяги должна быть обнародована и обсуждена перед тем, как состоится сама присяга;

– Только убедившись, что новая формулировка присяги не содержит в себе каких-либо указаний на ограничение самодержавной власти российского монарха, представители высшего духовенства одобряют её использование;

– Феофан Прокопович показывает, что собравшимся для присяги представителям высшего духовенства важно убедиться не только в «безобидности» новой формулировки присяги как таковой, но и в том, что впоследствии эта формулировка никоим образом не помешает предотвратить

воплощение в жизнь самого замысла «верховников» по ограничению самодержавия в свою пользу.

в. Характеризуя действия членов Верховного тайного совета по данному вопросу, участник должен раскрыть следующие положения:

– Члены Верховного Тайного совета идут в церковь и посылают за духовенством, призывая их первыми принести присягу в составленной ими, но не оглашенной формулировке;

– По мнению Феофана Прокоповича, члены Верховного тайного совета не решились обнародовать подготовленную для присяги формулировку, чтобы не провоцировать недовольство собравшихся для присяги;

– По мнению Феофана Прокоповича, члены Верховного тайного совета изменяют текст присяги таким образом, чтобы в нём не оказалось явного указания на ограничение самодержавия. Однако формулировка «отечеству и государыне» не соответствует присяге самодержавному монарху, так как разделяет монарха и государство.

**По 2 балла за каждое верно сформулированное положение. Всего 12 баллов.**

4. На основе источника можно сделать следующие выводы:

– Верховный тайный совет не обладает достаточными силами для того, чтобы осуществить свой замысел по ограничению самодержавия;

– Феофан Прокопович использует своё положение в церковной среде, выступает против принятия присяги без оглашения, в которой, как он подозревает, упоминаются члены Верховного тайного совета и которая бы ограничила самодержавие, и таким образом срывает планы верховников по захвату власти.

– Феофан Прокопович пытается своим сочинением показать, что высшее духовенство и лично он сыграли ключевую роль в срыве планов верховников и таким образом сохранили самодержавие.

**По 2 балла за каждое верно сформулированное положение. Всего 6 баллов.**

**Максимум за 14 задание – 34 балла.**

15. Вам предстоит работать с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой вашего сочинения-эссе. Задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися вам наиболее существенными. При выборе темы исходите из того, что вы:

- 1) ясно понимаете смысл высказывания и можете сформулировать на его основе проблему, которую будете рассматривать в своём эссе, и поставить три задачи работы, которые необходимо решить для рассмотрения этой проблемы;
- 2) можете выразить своё отношение к высказыванию (аргументированно согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание);
- 3) располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, точки зрения, примеры) по данной теме;
- 4) владеете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

Ваше эссе будет оцениваться по следующим критериям:

- постановка проблемы и трёх задач;
  - раскрытие каждой из трёх задач;
  - знание различных точек зрения по избранной теме;
  - творческий характер восприятия темы, её осмысления;
  - выводы.
1. «Истинная Русь при Ярославе [Мудром] не отвечала тому образу, который создала позднейшая пропаганда». (С. Франклин, Дж. Шепард)
  2. «В удельный период оформились многие местные особенности материальной и духовной культуры, однако при всём этом культура в своей основе оставалась единой, общерусской. Сознание единства Русской земли особенно было заметно в произведениях духовной культуры». (А.В. Муравьёв)
  3. «Годунов на протяжении всего своего правления и царствования проводил политику, направленную на укрепление сильной самодержавной власти. Но Борис добивался утверждения самодержавия иными методами, чем его предшественник Иван Грозный». (А.П. Павлов)
  4. «Старообрядцы во многом остались хранителями не только прежних церковных обрядов, но и уходящей древнерусской культуры. Время царя Алексея Михайловича было вообще периодом культурных реформ». (А.М. Ранчин)
  5. «Семилетняя война, каковы бы ни были её конечные результаты, стала испытанием прочности того внешнеполитического курса, основания которого были заложены Петром, а развиты при Елизавете и во второй половине XVIII в.». (Е.В. Анисимов)
  6. «В первой четверти XIX века в России подавляющее большинство дворянства и бюрократии, в чьих руках находилась полнота власти, было против реформ. В отличие от Западной Европы, где мотором

преобразований выступало третье сословие, в России в то время его просто не существовало или, точнее сказать, оно находилось в зачаточном состоянии». (С.В. Мироненко)

7. «В силу особенностей государственного устройства и жизненного уклада страны движение вперёд было возможно лишь при содействии монарха, но выбора между старой, николаевской, системой и новым порядком [при Александре II] уже не оставалось». (Л.Г. Захарова)
8. «НЭП представлял собой попытку возвращения к революции и к свободе». (А.Ю. Давыдов)
9. «В ходе коренного перелома во Второй мировой войне были решены важнейшие проблемы военного и экономического характера, которые определяли противоборство воюющих коалиций. Решающую роль в этом противоборстве сыграл Советский Союз». (А.С. Князьков, В.В. Абатуров)
10. «Официальная идеология перестала быть тоталитарной, как прежде, а советский политический режим в 1970 – первой половине 1980-х гг. на общемировом фоне не выглядел антидемократическим». (М.Ф. Польшин)

### ***Критерии оценивания сочинения-эссе***

#### **I. Постановка проблемы и задач**

1. «Истинная Русь при Ярославе [Мудром] не отвечала тому образу, который создала позднейшая пропаганда» (С. Франклин, Дж. Шепард).

**Проблема.** Соответствие образа Древнерусского государства в правление Ярослава Мудрого его реальному состоянию.

#### **Задачи:**

- дать общую характеристику Древнерусскому государству в правление Ярослава Мудрого;
- рассмотреть образ Киевской Руси при Ярославе Мудром, сформировавшийся в историографической и культурной традиции;
- сравнить состояние Древнерусского государства в правление Ярослава Мудрого и сформировавшийся в историографической и культурной традиции образ этого государства.

2. «В удельный период оформились многие местные особенности материальной и духовной культуры, однако при всём этом культура в своей основе оставалась единой, общерусской. Сознание единства Русской земли особенно было заметно в произведениях духовной культуры» (А.В. Муравьев)

**Проблема.** Оценка степени культурного единства русских земель в удельный период.

**Задачи:**

- Охарактеризовать культурное развитие удельных княжеств в период раздробленности;
- Рассмотреть степень единства культурных процессов Руси удельного периода;
- Рассмотреть основные темы «произведений духовной культуры» удельного периода в контексте представлений о единстве Русской земли.

**3.** «Годунов на протяжении всего своего правления и царствования проводил политику, направленную на укрепление сильной самодержавной власти. Но Борис добивался утверждения самодержавия иными методами, чем его предшественник Иван Грозный» (А.П. Павлов).

**Проблема.** Вопрос о различиях в политике Ивана IV и Бориса Годунова по укреплению самодержавной власти русского монарха.

**Задачи:**

- рассмотреть политику Ивана IV по укреплению самодержавия, методы её осуществления;
  - рассмотреть политику Бориса Годунова по укреплению самодержавия, методы её осуществления;
  - сравнить Ивана IV и Бориса Годунова в контексте проводившейся ими политики, направленной на укрепление власти русской монархии.
- 4.** «Старообрядцы во многом остались хранителями не только прежних церковных обрядов, но и уходящей древнерусской культуры. Время царя Алексея Михайловича было вообще периодом культурных реформ» (А.М. Ранчин).

**Проблема.** Старообрядчество в культурно-историческом контексте правления Алексея Михайловича.

### **Задачи:**

- дать общую характеристику правлению Алексея Михайловича в контексте рассмотрения вопроса о реформаторском характере его деятельности в отношении русской культуры;
- рассмотреть исторические обстоятельства возникновения старообрядчества;
- рассмотреть вопрос о старообрядчестве как явлении, принадлежащем к древнерусской культуре.

**5.** «Семилетняя война, каковы бы ни были её конечные результаты, стала испытанием прочности того внешнеполитического курса, основания которого были заложены Петром, а развиты при Елизавете и во второй половине XVIII в.» (Е.В. Анисимов).

**Проблема.** Семилетняя война в контексте внешнеполитического курса российских монархов XVIII в.

### **Задачи:**

- охарактеризовать основы внешнеполитического курса России при Петре I;
- рассмотреть внешнеполитический курс Российской империи 40-х – 90-х гг. XVIII в. в контексте вопроса о его преемственности курсу Петра I;
- рассмотреть участие России в Семилетней войне в контексте внешнеполитического курса России, проводившегося Петром I и его последователями.

**6.** «В первой четверти XIX века в России подавляющее большинство дворянства и бюрократии, в чьих руках находилась полнота власти, было против реформ. В отличие от Западной Европы, где мотором преобразований выступало третье сословие, в России в то время его просто не существовало или, точнее сказать, оно находилось в зачаточном состоянии» (С.В. Мироненко).

**Проблема.** Вопрос о социальной опоре реформ в России первой четверти XIX в. в сопоставлении с Западной Европой.

### **Задачи:**

- охарактеризовать отношение социальных групп Российской империи, облеченных властью, к идее реформ в первой четверти XIX в.;
- рассмотреть реформаторский процесс в Западной Европе в аналогичный период в контексте его социальной опоры;
- рассмотреть вопрос о наличии либо отсутствии в России первой четверти XIX в. социальных групп, являвшихся опорой реформ в Западной Европе.

**7.** «В силу особенностей государственного устройства и жизненного уклада страны движение вперед было возможно лишь при содействии монарха, но

выбора между старой, николаевской, системой и новым порядком уже не оставалось» (Л.Г. Захарова).

**Проблема.** Роль монарха в выборе дальнейшего пути развития России во второй половине 50-х гг. XIX в.

**Задачи:**

- дать общую характеристику состоянию политической и социально-экономической системы Российской империи к середине 1850-х гг.;
- рассмотреть вопрос о предопределенности реформаторского пути развития России в 1850-70-х гг.;
- рассмотреть роль монарха в общественно-политической системе Российской империи, существовавшей во второй половине XIX в.

**8.** «НЭП представлял собой попытку возвращения к Русской революции и к свободе» (А.Ю. Давыдов).

**Проблема.** Сущность новой экономической политики в сопоставлении предшествующим политическим и социально-экономическим курсом.

**Задачи:**

- дать общую характеристику политическому и социально-экономическому развитию в 1917 г.;
- дать общую характеристику политическому и социально-экономическому развитию 1918-1921 г.;
- дать общую характеристику новой экономической политике, определить её ключевые политические и социально-экономические черты и сравнить с политическим и социально-экономическим развитием 1917 г.

**9.** «В ходе коренного перелома во Второй мировой войне были решены важнейшие проблемы военного и экономического характера, которые определяли противоборство воюющих коалиций. Решающую роль в этом противоборстве сыграл Советский Союз» (А.С. Князьков, В.В. Абатуров).

**Проблема.** Сущность коренного перелома во Второй мировой войне и роль в нём СССР.

**Задачи:**

- охарактеризовать ключевые военные и экономические проблемы, имевшие определяющую роль в борьбе нацистской Германии и её союзников и антигитлеровской коалиции и существовавшие к 1943 г.;
- рассмотреть события конца 1942-1943 гг. в контексте вопроса о решении проблем, обозначенных при раскрытии предыдущей задачи;
- охарактеризовать роль Советского Союза в событиях 1943 г.

**10.** «Официальная идеология перестала быть тоталитарной как прежде, а советский политический режим в 1970 – первой половине 1980-х гг. на общемировом фоне не выглядел антидемократическим» (М.Ф. Польшов).

**Проблема.** Политическая система СССР в 1970-е – первой половине 1980-х гг. в контексте общемировых тенденций политического развития.

**Задачи:**

- дать общую характеристику общемировым тенденциям политического развития в 1970-е – первой половине 1980-х гг.;
- рассмотреть состояние и характер официальной идеологии в СССР в рассматриваемый период;
- рассмотреть состояние и ключевые черты политического режима СССР в 1970-е – первой половине 1980-х гг.

**II. Критерии оценивания**

**1. Постановка проблемы и задач (до 5 баллов).**

**1.1. Постановка проблемы (до 2 баллов).**

- **2 балла** выставляется, если проблема сформулирована корректно, в явном виде.
- **1 балл** выставляется, если проблема в явном виде не сформулирована, но из постановки задач следует, что участник её понимает.
- **0 баллов** выставляется, если проблема в явном виде не сформулирована, а постановка задач не даёт возможности определить, понимает её участник или нет.

**1.2. Постановка задач (до 3 баллов).**

- **3 балла** выставляется, если в явном виде корректно сформулировано три задачи.
- **2 балла** выставляется, если в явном виде корректно сформулировано две задачи.
- **1 балл** выставляется, если в явном виде корректно сформулирована одна задача.
- **0 баллов** выставляется, если задачи не сформулированы.

**2. Раскрытие задач (до 15 баллов).**

Каждая из трёх задач оценивается в **5 баллов**.

**2.1. Грамотность использования исторических фактов и терминов (до 2 баллов).**

- **2 балла** выставляется, если все факты и термины использованы участником корректно и уместно.



- **1 балл** выставляется, если наряду с фактами и терминами, использованными корректно и уместно, допущены фактические и терминологические ошибки.
- **0 баллов** выставляется, если факты и термины не использованы или все приведены с ошибками.

## **2.2. Аргументированность авторской позиции (до 3 баллов).**

- **3 балла** выставляется, если все приведённые автором тезисы аргументированы полно и корректно.
- **2 балла** выставляется, если аргументация корректна, но отличается явной неполнотой.
- **1 балл** выставляется, если аргументация носит обыденный, эмоциональный характер.
- **0 баллов** выставляется, если конкретных аргументов в подтверждение авторской позиции нет.

Если участник **не сформулировал проблему и задачи (по первому критерию выставлено 0 баллов)**, грамотность использования исторических фактов и терминов и аргументированность авторской позиции в работе оцениваются по **критериям одной задачи**, т.е. за эту часть работы **не может быть выставлено более 5 баллов**.

## **3. Знание различных точек зрения по избранной теме (до 5 баллов).**

- **5 баллов** выставляется, если участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отражённых в литературе или источниках, с конкретными указаниями на авторов, т. е. привлечение источников и историографии **не носит формальный характер**.
- **4 балла** выставляется, если участник **корректно и конкретно** излагает **несколько** позиций, отражённых в литературе или источниках, **без конкретных указаний на авторов**.
- **3 балла** выставляется, если участник корректно излагает несколько позиций в общих чертах (по образцу «есть такая точка зрения, есть другая») **или** корректно и конкретно использует историографию и (или) источники в своей работе **разово**.
- **2 балла** выставляется, если использованные участником историография и (или) источники не имеют прямого отношения к теме, т.е. их привлечение **носит формальный характер**.
- **1 балл** выставляется, если участник сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения.
- **0 баллов** выставляется, если представление о наличии различных точек зрения по избранной теме не демонстрируется участником вообще.

## **4. Творческий характер восприятия темы, её осмысления (до 5 баллов).**

- **5 баллов** выставляется, если на протяжении всей работы участник демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право

на существование с учётом фактов и историографии) мысли. Работа написана хорошим литературным языком с учётом всех жанровых особенностей эссе.

- **3–4 балла** выставляется, если личная позиция и заинтересованность проявляются время от времени, есть хотя бы одна оригинальная идея. Работа написана хорошим литературным языком с учётом всех жанровых особенностей эссе.
- **1–2 балла** выставляется, если участник демонстрирует личную позицию и творческое начало хотя бы формально («как мне кажется», «я убеждён», «меня увлекает» и т. д.). Работа написана грамотно с точки зрения стилистики русского языка, однако текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему по следующей причине, план моей работы будет следующий и т.д.).
- **0 баллов** выставляется, если работа носит реферативный характер, т.е. представляет собой пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.).

## **5. Выводы (до 5 баллов).**

### **5.1. Выводы по каждой из задач (до 3 баллов).**

- **3 балла** выставляется, если корректно и конкретно сформулированы выводы по трём задачам.
- **2 балла** выставляется, если корректно и конкретно сформулированы выводы по двум задачам.
- **1 балл** выставляется, если корректно и конкретно сформулирован вывод по одной задаче.
- **0 баллов** выставляется, если выводы по задачам не сформулированы.

### **5.2. Общий вывод по эссе (до 2 баллов).**

- **2 балла** выставляется, если общий вывод сформулирован конкретно и корректно, в полном соответствии с рассмотренной темой.
- **1 балл** выставляется, если общий вывод сформулирован самым абстрактным образом, явного соответствия рассмотренной теме не обнаруживается.
- **0 баллов** выставляется, если общий вывод не сформулирован.

Если участник не сформулировал проблему и задачи (по первому критерию выставлено 0 баллов), то этот критерий оценивается только по пункту «Общий вывод по эссе», т.е. за эту часть работы не может быть выставлено более 2 баллов.

**Максимум за 15 задание – 35 баллов.**

**Максимум баллов за работу – 159 баллов.**