

ТРЕТИЙ ТУР

9-11 класс

Максимальная оценка – 50 баллов

Время на подготовку – 60 мин. Время на выступление и ответы на вопросы – до 10 мин.

Уважаемые участники!

В третьем туре Вы должны выступить с небольшим научным сообщением перед членами жюри и своими товарищами. Сообщение, посвященное одной из названных ниже тем (по Вашему выбору), должно быть сделано **прежде всего** на основе анализа предложенного Вам текста источника, с привлечением дополнительных знаний об этой проблеме.

Выберите тему из числа предложенных ниже. Каждой теме сопутствует небольшой фрагмент источника, который Вы должны проанализировать в своем выступлении. На подготовку выступления вам дается один час, само же выступление не должно превышать 5 минут.

Вы должны не только сделать собственное сообщение, но и принять участие в обсуждении выступлений других участников. Каждому будет предоставлена возможность задать вопрос кому-то из докладчиков. Жюри будет оценивать само выступление, умение задать вопрос и умение на него ответить.

При подготовке выступления мы советуем Вам воспользоваться следующим приблизительным **планом**:

1. Во **введении** опишите кратко историческую эпоху и исторический момент, которому посвящено Ваше выступление, и сформулируйте проблему исследования.
2. Охарактеризуйте Ваш источник и возможности для анализа проблемы, которые он Вам предоставляет.
3. Проанализируйте поставленную Вами проблему, пользуясь как источником, так и своими знаниями о рассматриваемой эпохе.
4. Подведите итог, покажите, к каким выводам Вам удалось прийти, обозначьте значение рассмотренных Вами событий или явлений для истории России (тоже как можно более коротко).

Вот **критерии оценивания** Вашего участия в третьем туре:

1. Умение охарактеризовать эпоху (момент) - (до 5 баллов).
2. Умение объяснить проблему, которой посвящено сообщение - (до 5 баллов).
3. Умение показать значение изученного Вами источника для раскрытия проблемы - (до 5 баллов).
4. Манера работы с источником — полнота и корректность использования его данных - (до 10 баллов).
5. Умение представить свою точку зрения, убедительность аргументации выдвигаемых положений, грамотность владения научной терминологией - (до 5 баллов).
6. Качество выступления: связность, логичность построения выступления, грамотность речи, умение установить контакт с аудиторией, умение рассчитать время - (до 5 баллов).
7. Умение подвести итоги своего выступления - (до 5 баллов).
8. Умение отвечать на вопросы – понимание сути заданных вопросов, умение найти нужные аргументы, грамотное использование источника при ответе на вопрос - (до 5 баллов).
9. Умение сформулировать вопрос к докладчику. Вопрос должен быть нацелен не на то, чтобы «завалить» докладчика, а на то, чтобы помочь ему осветить какие-то недостаточно освещенные аспекты темы - (до 5 баллов).

ТРЕТИЙ ТУР

Список тем

1. Политические отношения в Древнерусском государстве и их отражение летописцем. *Повесть временных лет*. **Ошибка! Закладка не определена.**
2. Взаимоотношения между московскими князьями в первой половине XIV века. **Ошибка! Закладка не определена.**
3. Местное управление и суд в Российском государстве в начале XVI века. // *По кормленным грамотам русских князей*. **Ошибка! Закладка не определена.**
4. Организация обороны степных рубежей в конце XVI в. // *По боярскому приговору*. **Ошибка! Закладка не определена.**
5. Вотчинное хозяйство во второй половине XVII в. // *По деловой переписке представителей вотчинной администрации с владельцами*. ... **Ошибка! Закладка не определена.**
6. Крымские походы в изображении русской дипломатии. // *По доношению русского резидента в Речи Посполитой стольника и посланника П. Б. Возницына о встрече с польскими сенаторами 29 февраля / 10 марта 1688 г.*2
7. Дворяне и власть в 1730 г. // *По первому прошению дворян императрице Анне Иоанновне (февраль 1730 г.)*. **Ошибка! Закладка не определена.**
8. Восточный вопрос в контексте внешней политики России в конце XVIII в. // *По русско-турецкому договору 1799 г.* **Ошибка! Закладка не определена.**
9. Общественные настроения в начале царствования Николая I. // *По фрагменту отчета III Отделения Собственной его императорского величества канцелярии за 1830 год*. **Ошибка! Закладка не определена.**
10. Оценка правления Николая I в эпоху Александра II. // *По статье М.В. Юзефовича в газете «Киевский телеграф» (1862 г.)*. **Ошибка! Закладка не определена.**
11. Кавказская война и русская армия в середине XIX в. // *По фрагментам из книги Р.А. Фадеева «Шестьдесят лет Кавказской войны» (1859 г.)*. **Ошибка! Закладка не определена.**
12. Экономическое развитие Верхнего Поволжья в 1870-е гг. // *По фрагментам из романа М.Е. Салтыкова-Щедрина «Современная идиллия» (1877-1881 гг.)* **Ошибка! Закладка не определена.**
13. Общественное городское управление в начале XX в. // *По Трагедии о Московской думе и об украденном ларце*. **Ошибка! Закладка не определена.**
14. Политика Временного правительства по отношению к последнему российскому императору и его семье. // *По фрагментам из книги «Убийство Царской Семьи. Из записок судебного следователя Н.А. Соколова»*. **Ошибка! Закладка не определена.**

15. Дискуссии о перспективах заключения Советской Россией мира с Германией зимой 1918 г. // По статье В.И. Ленина «К истории вопроса о несчастном мире».....**Ошибка! Закладка не определена.**
16. Идеология Добровольческой армии периода Ледяного похода. // По песням корниловцев.**Ошибка! Закладка не определена.**
17. Восстановление традиций казачества и общественные настроения на юге страны в середине 1930-х гг. // По Докладной записке инспектора кавалерии РККА С.М. Буденного И.В. Сталину и наркомму обороны К.Е. Ворошилову о настроениях советского казачества и необходимости восстановления его традиций (1936 г.).**Ошибка! Закладка не определена.**
18. Повседневная жизнь и быт партизан во время Великой Отечественной войны. // По рукописному журналу рогачевских партизан (1944 г.). **Ошибка! Закладка не определена.**
19. Народное восприятие советско-американских отношений во второй половине 1940-х годов. // По книге Дж. Стейнбека «Русский дневник» (1947 г.). .. **Ошибка! Закладка не определена.**
20. Советско-американские отношения в начале 1980-х годов. // По переписке Саманты Смит и Ю.В. Андропова (1982-1983 гг.).**Ошибка! Закладка не определена.**
21. Взгляд российского руководства на значение олимпийских игр на современном этапе. // По выступлению В.В. Путина на открытии 126-й сессии Международного олимпийского комитета (2014 г.).**Ошибка! Закладка не определена.**

Образец текста и его анализа

6. Крымские походы в изображении русской дипломатии.

Из доношения русского резидента¹ в Речи Посполитой стольника и посланника П. Б. Возницына о встрече с польскими сенаторами 29 февраля / 10 марта 1688 г.

<...> Да стольник же и посланник и резидент по их, великих государей, указу и по наказу объявил сенатором о помочи, какова учинена с стороны их царского величества его королевскому величеству и союзником ево прошлого лета посылкою их царского величества ближних бояр и воевод со многими ратными людьми на Крым.

А говорил: «Ведомо государю их, его королевскому величеству, и им, господам сенатором, что по обязательству Вечного покою и с ымяни христианского и для братские с его королевским величеством дружбы и любви и для избавления душ христианских, стнящих в бусурманской неволе, а наипаче защищая и охраняя от нашествия погансаго, изволили великие государи их царское величество

¹ Резидент – официальная дипломатическая должность, предполагавшая бессрочное пребывание дипломата при иностранном дворе.

посылать для промыслу над Крымским юртом своих царского величества ближних бояр и воевод <...> князя Василья Васильевича Голицына с товарищи со многочисленными их, государскими, ратми, которые за Божию помощь над тем неприятелем всякой воинской промысл чинили с самого прошлого раннего времени, то есть с марта месяца, невзирая ни на какие нужды, как в конских кормех, так и в запасах, о которых тех ближних бояр и воевод со многочисленными войски походе многими царского величества любительными грамоты и чрез нарочных гонцов его королевскому величеству объявлено. // А тех их царского величества ближних бояр и воевод изволили великие государи в тот военной промысл посылать, будучи в той надежде, что по должности тех же договоров и королевского величества стороны корунные и Великого княжества Литовского гетманы с войски своими на турецкие войска и Белгородскую орду в военной промысл посланы будут. А как Божия десница и святая Его помощь христианскому общему добру чрез посылку тех их царского величества ближних бояр и воевод и многочисленных их, государских, ратей его королевскому величеству и союзником его, то есть цесарскому величеству римскому и речи посполитой Венецыйской, действовала и в каком преломлении и страхе и в бегстве от войск царского величества крымской хан с своими бусурманскими силами был, и то явно на свете всем людям живущим. Потому что те Их Царского Величества вышеименованные ближние бояря и воеводы, также и подданной их царского величества войска Запорожского бывшей гетман со многими их царского величества войски в тот намеренной военной промысл, прешед нужной безводной дальней путь, доходили к Перекопи Крымской, а именно были на Чаракраке и у Черной долины, и воинской промысл наступательно чинили. А хан крымской своею особою, хотя во многом собрании войск своих был, однако, услыша и осмотрясь, в своем безсилии не могучи стоять, ис Крыму царского величества к ратем притить и бой учинить не смел. И не дав бою, побежал и ушел за Перекоп, и заперся, и сослався тайным обычаем з бывшим гетманом, которой в том походе учинил измену, степи от Перекопи до полков их царского величества и за полками все выжег по обоим сторонам реки Днепра. Однако ж теми степями, приняв великую нужду, хотя видя поля зженные, понудились ближние бояря и воеводы со многочисленными ратями итти и горелыми месты несколько дней, и искали неприятеля дале. <...> И нигде как неприятеля, так и конских кормов обрести не могли, и затем поступить было дале невозможно. И ближние бояря и воеводы, стоя в тех местех, посылали ис полков своих товарищей своих с частью немалою войска, которого было 70 000 и больши, по желанию королевского величества, чего требовал для промыслу на ту сторону Днепра к городкам х Казы-Керменю и к иным, чая того, что в тех местех за рекою конские кормы обретатца будут. <...> А вышепомянутые царского величества войска за Днепр теми ж горелыми месты с великою трудностию от конских кормов и с немалым убытком в лошадях перешли, где имели с крымскими и с турскими людьми как на реке Днепр, так и в полях бои непрестанные, на которых боях милостию и благочестием Божиим и заступницы христианские помощницы Пресвятые Владычицы наша Богородицы и Приснодевы Марии те их, государские, войска их, бусурман, побивали многое число. И принуждены те бусурманы знамена и пушки свои оставить их царского величества ратем. И оставя воевое место, ушли в Крым и в крепость Казы-Керменскую, ведая то, что их царского величества ратем х Казы-Керменю и к иным городкам за обозжением конских

кормов итти невозможно. <...> В чем великие государи не сомневаются, что тот воинской случай, всему христианству потребно от их царского величества ратей помощью Божию учиненной, его королевское величество и иные союзники изволят принять за радость, понеже крымским ордам от наступления на государства его королевского величества и союзником его учинилося отвращение. При том же и салтан турецкой, разрывая свои силы, послал морем к Азову многие каторги с ратными людьми, оберегая тот город Азов от царского величества донских войск <...>».

Крымские походы в изображении русской дипломатии. Ключи.

1. Постановка проблемы.

Необходимо кратко охарактеризовать политический контекст – эпоху первого Крымского похода (1687). Участник должен упомянуть, что а) в описываемую эпоху в Восточной Европе реализовывалась новая система международных отношений, основанная на мире и военном союзе между Московским государством и Речью Посполитой; б) война с Крымом была одним из условий русско-польского договора о Вечном мире, поэтому ей уделяется столь важное внимание в русско-польских контактах «пост-вечномирного» периода; в) в рассматриваемую эпоху государства Центральной и Южной Европы (Австрия, Польша, Венеция, Святой престол) были объединены в Священную Лигу и вели войну с Османской Империей. Привлечение Московского государства к войне с Крымом было главной целью планов австрийской и папской дипломатии; г) будет правильным, если участник отметит, что Крымский поход был средством укрепления внутривосточных позиций царевны Софии Алексеевны, ее фаворита кн. В. В. Голицына и поддерживающей их «партии». Внешнеполитический успех должен был решить внутренние проблемы.

2. Характеристика источника.

Необходимо указать, что источник является публицистическим документом, отражающим официальную позицию правительства царевны Софии Алексеевны. При этом участник может сказать о характерных чертах и особенностях произведений подобного жанра. Также следует обратить внимание, что данный текст передается в изложении дипломата в составе делопроизводственной документации. Участник может обратить внимание на сложный состав документа: в его основе лежит как договор о Вечном мире, который обильно цитируется, так и конкретные сведения, взятые из отчетов о походе. Можно сказать, что документ предназначался не только для узкого круга сенаторов, но для дипломатов держав-членов Священной Лиги, а через них – для всех заинтересованных в Европе.

3. Анализ.

Участником могут быть высказаны следующие мысли:

а) Правительство царевны Софии Алексеевны подчеркивало, что оно строго соблюдает международные договоры, и войска на Крым были посланы во исполнение взятых на себя обязательств.

б) Действия русской армии находились в рамках помощи всему христианскому сообществу в борьбе с «бусурманской» Турцией. Поход на Крым оказал существенную помощь членам Священной Лиги, сковав действия хана. Атака донских казаков заставила султана перебросить под Азов значительные морские силы.

в) Правительство царевны Софии пытается продемонстрировать силу русских войск, которые не только способны выступить в поход в количестве 70 000 человек (для сравнения сейм Речи Посполитой даже в самые тяжелые времена соглашался на финансирования армии в 20-30 тыс.) и испугать своим появлением хана, но и вести успешные боевые действия с наземными и речными силами даже в условиях бескормицы и сожженной степи.

г) Русское правительство готово брать на себя и исполнять дополнительные обязательства сверх международных договоров, в частности, оно отреагировало на просьбу короля о посылке войск за Днепр.

4. Выводы.

Участник должен продемонстрировать свое знакомство с реалиями Крымского похода 1687 г. и сделать вывод, что международная презентация этого события призвана была не только скрыть плохую подготовку и фактический тактически и стратегический провал похода, но повысить престиж Московского государства в глазах членов Священной Лиги. В первую очередь это касалось Речи Посполитой. Война с Крымом была одним из обязательств, взятых правительством царевны Софии Алексеевны. Участник может добавить, что частью подобной обработки политиков Речи Посполитой был акцент на военную мощь русской армии, чтобы пресечь попытки польских политиков добиваться реванша за возвращение окончательно потерянных Смоленщины и Киевщины.