

ПЕРВЫЙ ТУР

Время на подготовку первой и второй частей – 3,5 часа.

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.

Максимальная оценка – 50 баллов

Материалы для проверки

Введение и заключение (до 15 баллов).

Основные критерии оценивания:

1. **Обоснованность выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов.**

Разбиваем на 2 критерия по 5 баллов:

Максимально 5 баллов за внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме.

4 балла за внятное объяснение без демонстрации особой личной заинтересованности.

3 балла за формальное объяснение в нескольких предложениях.

1-2 балла за одну фразу (я выбрал, т.к. мне интересно или т.к. период важен).

0 баллов нет объяснения.

Максимально 5 баллов за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (мне предстоит ответить на такие-то вопросы, я должен буду высказаться, определить свое отношение к таким-то проблемам и т.д. – поднимается в идеале **4 проблемы**).

4 балла за понимание в целом смысла высказывания без выделения отдельных проблем. Задачи работы сформулированы менее четко, часто описательно.

3 балла за понимание в целом смысла высказывания без выделения отдельных проблем или за сформулированные задачи без привязки к высказыванию.

1-2 балла есть недопонимание смысла высказывания в отдельных его частях, задачи работы не выделены.

0 балла постановка задач, исходя из смысла, высказывания отсутствует. **Высказывание понято неверно – почти всегда влечет за собой минимальную оценку за работу в целом.**

2. **При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.**

Максимально 5 баллов за четкое подведение итогов с выделением основных позиций. 4 проблемы – 4 вывода (плюс 1 балла за обобщение).

1-2 балла выводы носят самый общий характер.

0 баллов – выводы не сделаны либо противоречат основному тексту.

3. **Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):**

Каждая из 4-х выделенных проблем может принести до 5 баллов. Потеря каждой из позиций минус 5 баллов!

При оценке каждой из выделенных проблем «работают» «старые критерии»:

1. грамотность использования исторических фактов и терминов;

2. – аргументированность авторской позиции.

Итого до 20 баллов за раскрытие основных проблем.

Далее максимум 5 баллов за «творчество»:

Максимально 5 баллов – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

4 балла – личная позиция и заинтересованность проявляются время от времени, есть хотя бы одна оригинальная идея. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

3 балла – автор демонстрирует личную позицию и творческое начало хотя бы формально («как мне кажется», «я убежден», «меня увлекает» и т.д.). Работа написана грамотно с точки зрения стилистики русского языка. Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т.д.).

0 баллов – пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.).

Далее максимум 10 баллов за знание различных точек зрения (историки, современники):

Максимально 10 баллов – участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всей работы. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

8-9 баллов – участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках без указаний на конкретные работы. Либо 2-3 позиции с указанием. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

6-7 баллов – участник знает несколько позиций в общих чертах (есть такая точка зрения, есть другая – по образцу ЕГЭ часть С). Использует историографию или источники хотя бы разово в своей аргументации.

3-5 баллов – Приведенные цитаты не имеют прямого отношения к теме, т.е. привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы.

0 балла – участник сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения.

0 – разные точки зрения не упоминаются вообще.

ТЕМЫ

Обращаем внимание членов жюри на то, что задачи в ключах сформулированы, исходя из стремления автора доказать справедливость основных позиций высказывания. Естественно, могут быть предложены иные формулировки задач, напрямую связанные со смыслом высказывания!!!

1. «Русы не могли дать завоеванным ими славянам готовой государственности: скандинавы были варварами, и у них господствовал родоплеменной строй, как и у восточных славян. Решающее влияние на эволюцию русского общества оказал синтез военной организации норманнов, общественных институтов славян и византийского права, ставшего известным на Руси благодаря утверждению в Киеве византийской церковной иерархии» (Р.Г. Скрынников).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с деятельностью первых князей (от Олега до Святослава)
- дать оценку этой деятельности в контексте формирования единого государства
- показать значение этой деятельности для укрепления рубежей Руси
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос – каков характер объединения русских земель и племён на начальной стадии формирования Древнерусского государства?

2. «Торжество Дмитрия Донского на Куликовом поле не только положило конец неустойчивому равновесию между Москвой и Вильно, но и превратило Владимирское княжение в ведущую силу консолидации русских земель» (И.Б. Греков).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с деятельностью русских князей в XIII в.
- дать оценку этой деятельности в контексте ослабления Руси
- рассмотреть внешнеполитическую обстановку этого периода, особо акцентировав внимание на проблеме «ига»
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос – каковы основные причины ослабления Руси в XIII в.

3. «Говорить о подрыве уже в XVII веке монополии церкви в сфере культуры было бы неверно, равно как и преувеличивать, говоря об этом столетии, масштабы международных культурных контактов России – время и того, и другого наступит только в XVIII веке. Невозможно, в то же время, не замечать нарастания в русской культуре светских, демократических по сути элементов несомненного присутствия в «культурном пейзаже» страны «западных» мотивов» (А.В. Лаврентьев).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с Куликовской битвой
- рассмотреть символическое значение этой битвы в контексте стремления русского народа к независимости
- рассмотреть отражение этой битвы в литературной традиции (обязательно должны быть названы конкретные произведения!)
- сравнить влияние Куликовской битвы и Бородинского сражения на литературу (возможны другие линии сравнения).

4. «Ломоносов был сложнейшим явлением своего времени, совмещавшим в себе народные корни, религиозность, монархические настроения, естественно-научный рационализм, просветительство и многое другое» (Э.П. Карпеев).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с личностью Ивана IV и проводимой им политикой
- рассмотреть различные позиции историографии по поводу личности Ивана Грозного
- привести основные факты, связанные с дискуссионной оценкой политики Ивана IV
- дать оценку основным тенденциям в развитии изучения правления Ивана IV в контексте ответа на вопрос о динамике развития дискуссии.

5. «С этого только времени (с воцарения Павла) европейские интересы начинают интересовать нас как наши собственные... Поэтому, собственно говоря, Россия вступила в европейскую политическую систему не ранее кануна XIX столетия,- именно суворовскою Итальянскою войною, ибо это была первая война, веденная нами из-за чуждых нам европейских интересов» (Н. Я. Данилевский).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с обороной Смоленска в Смуту
- рассмотреть события лета-осени 1610 года в России
- рассмотреть идеологию Первого ополчения и влияние на нее Смоленской обороны

- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос – действительно ли Смоленская оборона положила начало освободительной борьбе в Смуту?

6. «По вступлении на престол Николая рухнуло все это здание, составленное из флигелей Аракчеевского и Голицынского. Царствовать начал российский самодержец, а не добрый наш угодник Запада, спрашивавший: что говорят обо мне в салоне мадам Сталь? Как отзовется Шатобриан? Николай Павлович умер, и его можно хвалить без зазрения совести. Скажу прямо и от души: и он и его внутреннее правление России было лучше Александра» (Н.И. Греч).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с ключевыми событиями правления Петра I
- привести основные факты, связанные с Полтавской битвой
- проанализировать внешнеполитическое значение Полтавской битвы
- дать оценку внутривнутриполитическому значению Полтавской битвы как фактора обоснования реформаторского курса Петра I.

7. «Александр II вступил на престол спокойно, ему не пришлось пройти к трону через площадь, залитую кровью, как его отцу, но наследие он получил куда более тяжелое, чем Николай I» (А.Н. Сахаров).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть личности монархов, занимавших престол в эпоху дворцовых переворотов и основные факты, связанные с их деятельностью
- дать оценку этой деятельности в контексте личных интересов правителей
- дать оценку этой деятельности в контексте государственных интересов
- сравнить личное и государственное в политике монархов, чтобы ответить на вопрос – действительно ли личный интерес доминировал?

8. «Все царствование Николая II состоит как бы из двух повторенных кругов, каждый по 11 лет. И в пределах каждого круга он имел несчастный дар свести страну из твердого процветающего положения – на край пропасти: в октябре 1905 и в феврале 1917.... В своем дремотном царствовании, когда бездействие избирается удобнейшей формой действия, наш роковой монарх дважды поспешествовал гибели России» (А.И. Солженицын. Размышления над Февральской революцией).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с противостоянием России и наполеоновской Франции
- рассмотреть личностные особенности Александра I и Наполеона и их раскрытие в процессе борьбы (вопрос: можно ли оценивать противостоянием России и Франции как личное противостояние двух императоров?)
- рассмотреть влияние этой борьбы на политику Александра I (государственная практика)
- дать оценку значению этого противостояния как фактора влияния на личность Александра I и политику второй половины царствования.

9. «Война, безусловно, сыграла губительную роль... И все же не сама по себе война определила революцию. Ее определял издавший страстный конфликт общества и власти, на который война наложилась. Все назревание революции было не в военных, не в экономических затруднениях как таковых, но в интеллигентском ожесточении многих десятилетий, никогда не пересиленном властью» (А.И. Солженицын. Размышления над Февральской революцией).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- раскрыть суть термина «реакционер»
- привести основные оценки личности и деятельности Николая I
- рассмотреть основные реформы (преобразования), проводимые в правление Николая
- дать оценку значению правления Николая I как фактора, подготовившего власть и общество к Великим реформам Александра II.

10. «Северный фронт с центром в Архангельске был тоже одним из крупных звеньев общего белого движения. Он тоже имеет свою историю, разумеется, более скромную и значительно менее других приковывающую к себе внимание, но все же полную не одних только ошибок и неудач, но и самобытного государственного творчества и незабываемых подвигов героизма» (Е.К. Миллер).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть особенности внутривосточного положения России на рубеже XIX-XX вв.
- рассмотреть особенности внешнеполитического положения России на рубеже XIX-XX вв.
- определить комплекс задач, стоявших перед Российской империей
- проанализировать значение личности императора Николая II в этих условиях.

11. «Не следует изображать дело так, что проведение радикальных социально-экономических преобразований в деревне вопреки воле и желанию большинства крестьян будто бы является большевистским изобретением. *Такой подход к крестьянству находится в русле многовековых российских традиций*» (В.Н. Земсков о начале коллективизации).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть международные обязательства России
- раскрыть суть термина «сепаратный договор» и показать, как такой договор влиял на возможность выполнения союзнических обязательств
- привести основные факты, связанные с особенностями экономического и внутривосточного положения России
- дать оценку возможностям продолжения участия России в войне в сложившихся условиях.

12. «Сталин нанес армии самый страшный удар, какой вообще можно себе представить. Армия стала ниже на несколько голов. Она потрясена морально до самых своих основ. Интересы обороны страны принесены в жертву интересам самосохранения правящей клики. После процесса Зиновьева и Каменева, Радека и Пятакова процесс Тухачевского, Якира и др. знаменует начало конца сталинской диктатуры» (Л.Д. Троицкий. 1937 г.).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные со Смоленского сражения 1941 г.
- привести основные факты, связанные с массовым героизмом, проявленным народом и армией в эти дни
- показать значение Смоленского сражения как фактора, предопределившего победу в Московской битве.
- показать значение Смоленского сражения и Московской битвы в совокупности как факторов, кардинально изменивших характер боевых действий на первой этапе ВОВ.

13. «Одним из основных источников победы союзников во Второй мировой войне стал огромный военно-экономический потенциал стран Антигитлеровской коалиции, многократно превысивший потенциал противника. В условиях войны было важно создать механизм наиболее эффективного

и быстрого использования этого потенциала... Огромную роль в обеспечении победы сыграли северные конвои – самый важный и самый короткий маршрут поставок союзных стратегических грузов в Советский Союз» (М.Н. Супрун).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, характеризующие особенности внешнеполитического положения СССР в 1960-х-1970-х гг.
- раскрыть суть термина «военно-стратегический паритет» и показать, насколько реалии периода соответствуют такому паритету
- рассмотреть особенности советской идеологии 1960-х-1970-х гг. как духовной основы власти.
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос о несоответствии внешнеполитической мощи и идеологической слабости СССР при Брежневе.

14. «Ряд ошибочных внешнеполитических акций, начиная с 1956 г., вроде ввода войск в Венгрию, Чехословакию, а затем в Афганистан, Карибский кризис, ссора с китайским руководством – все это серьезно подорвало международный авторитет Советского Союза» (С.Л. Тихвинский).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть деятельность Горбачева и советского руководства по подготовке реформирования СССР
- рассмотреть деятельность Ельцина и руководства РСФСР в 1990-1991 гг.
- дать оценку этой деятельности как фактору «развала-распада» СССР.
- рассмотреть весь комплекс причин, приведших к «развалу-распаду» СССР.

15. «Первое, "королевское", десятилетие космической эры - весна советской и мировой космонавтики. Это были годы великих свершений отечественной науки и техники, когда перед каждым из них по праву добавляли: "впервые в истории"» (Б.А. Покровский).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, характеризующие уровень развития культуры Смоленска.
- охарактеризовать важнейшие архитектурные памятники Смоленска.
- рассмотреть ключевые события смоленской истории.
- рассмотреть в совокупности историю и культуру Смоленска, чтобы ответить на вопрос о «русском характере» города.

16. «Конкретной программой экономических реформ Горбачев не располагал. Концепция ускорения социально-экономического развития не была подкреплена взвешенными организационными и экономическими мерами. К концу 80-х гг. было уже ясно, что перестройка фактически провалилась, экономика перестала быть управляемой» (В.А. Виноградов).

17. «С момента своего основания в 1584 году город Архангельск был и остаётся северным форпостом России, внесшим свой весомый вклад в становление и развитие военного могущества Отечества, формирование славных боевых традиций Вооруженных Сил и Военно-Морского флота» (История Архангельска).

18. «Соловецкий монастырь не только был проповедником христианства, колонизатором и купцом, но и воином, стоявшим на страже интересов Севера» (С.Ф. Огородников).

Проблема. Роль Соловецкого монастыря в истории Русского Севера.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, характеризующие деятельность монастыря по распространению христианства;
- привести основные факты, характеризующие деятельность монастыря по колонизации региона;
- привести основные факты, характеризующие экономическую (торговую) деятельность монастыря;
- привести основные факты, характеризующие деятельность монастыря по

ПЕРВЫЙ ТУР 10-11 КЛАСС Материалы для жюри.

ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

Максимальная оценка – 50 баллов

1. Постановка проблемы. Характеристика описанного в источнике периода в контексте предложенной темы (до 5 баллов).

Участник должен связать тему с проблемой утверждения христианства в Древней Руси. Может быть, в частности, высказана мысль, что языческие жрецы в дохристианское время занимались предсказаниями, и автору ПВЛ, православному книжнику, необходимо было показать торжество христианства над язычеством в этой сфере.

Важно, чтобы участник четко сказал, что в работе будут исследоваться именно *представления* древнерусского книжника.

2. Характеристика источника и возможностей, которые он дает для раскрытия предложенной темы (до 10 баллов).

Участник должен дать развернутую характеристику Повести временных лет. В частности, должно быть сказано, что это летописный свод, составленный в Киево-Печерском монастыре около 1113 г., предположительно Нестором. Должно быть подчеркнуто, что автор – православный монах, а то, что его произведение многократно переписывалось, говорит о том, что его ценности разделяла основная масса русских книжников. Следует высокими баллами оценивать рассуждения о том, что для летописца история человечества – это в первую очередь история христианства.

3. Летописец о возможности знать будущее: каково происхождение этого знания и кому оно может быть открыто? (до 10 баллов)

Летописец считает, что это возможно. По его убеждению, оно может быть либо открыто Богом, либо внушено бесами. Деление на «божественные» и «бесовские» предсказания проведено в тексте очень последовательно. Существенно, что для летописца не существует гадания как нейтральной «технологии», предсказание – всегда общение либо с Богом, либо с бесами.

Говоря о предсказателях, участник должен также четко противопоставить божественные и бесовские предсказания. В первом случае они делаются христианскими праведниками или святыми (ап. Андрей, св. Феодосий, Еремия). Во втором – людьми, одержимыми бесами, среди которых преобладают «волхвы», языческие жрецы. Исключением является Боняк, но исполнение им языческого обряда обращения к волкам ставит его во второй ряд.

За мысль о том, что предсказать будущее возможно, и за ясно выраженную мысль о божественных и бесовских предсказаниях – до 5 баллов. За корректную характеристику предсказателей – до 5 баллов.

4. Имеются ли, по мысли летописца, в распоряжении человека способы узнать ответ на конкретный вопрос о будущем? (до 5 баллов).

Нет ни одного случая, чтобы предсказание божественной природы было дано в ответ на конкретный вопрос. Бог открывает будущее, следуя свои целям, а не по просьбе людей.

Напротив, бесы не только дают такие ответы, но и настойчиво предлагают обратиться к ним за подобными ответами – либо через волхва, либо непосредственно, путем гадания. Летописец

определенно говорит о том, что совершение любых магических действий при предсказании – ясное свидетельство бесовской природы происходящего (с этим связан упрек Аполлонию – ему не следовало «совершать действий, ожидаемых от него»).

5. Почему, по мысли летописца, одни предсказания сбываются, а другие – нет? Обоснуйте свое предположение разбором приведенных фрагментов летописи (до 15 баллов).

Предсказания божественной природы всегда сбываются, поскольку Богу известно будущее. Бесовские – сбываются не обязательно, поскольку бесы не знают ни будущего, ни помыслов людей *(за эту мысль, в том числе если она высказана не отдельным пунктом, а в ходе разбора конкретных случаев - до 5 баллов)*.

Сбывшиеся предсказания. Сбываются все посланные Богом пророчества - ап. Андрея о Киеве, св. Феодосия о погребении жены Яня, «прозорливого» старца Еремии.

Сбывается также и часть предсказаний бесовской природы, однако часто это сопряжено с неожиданными и неприятными «побочными эффектами». Сбывается предсказание Аполлония о землетрясении. Предсказание о смерти Олега сбывается, однако таким образом, что он не может извлечь из него пользу, и выглядит бесовской насмешкой. Предсказание Боняка о победе над венграми сбывается. При этом хорошо, если участник отмечает, что оно встроено в рассказ об усобице князей, в котором союзник Боняка Давыд Игоревич, ослепитель Василька – безусловно отрицательное лицо, а сама битва описана как победа язычников-половцев над христианами-венграми, причем закончившаяся гибелью христианского епископа. Не говоря этого впрямую, летописец намекает, что она была достигнута с помощью темных сил *(до 5 баллов)*.

Несбывшиеся предсказания. Предсказания волхвов, имевших дело с Янем и с Глебом, не сбываются. Очень важно, чтобы участник понял суть конфликта в этих случаях: Янь и Глеб вызывают волхвов на то, чтобы произнести предсказание, и затем убивают их, не давая предсказанию сбыться. Этим доказывается, во-первых, бесовская природа их тайного знания, а во-вторых, демонстрируется, что воля христианина не подчинена владеющим волхвами бесам, и он может разрушить их замыслы. Речь идет не о том, что представители княжеской администрации расправляются с непокорными: так демонстрируется торжество христианства над бесами, отождествляемыми с языческими богами *(до 5 баллов)*.

5. Каковы представления летописца о влиянии знания будущего на судьбу конкретного человека и окружающих его? Как они связаны с культурными процессами в древнерусском обществе? (до 5 баллов)

Все описанные божественные предсказания таковы, что не предполагают получение от этого знания какой-то земной выгоды (пророчество ап. Андрея о Киеве, св. Феодосия о погребении жены Яня, глухое указание на «прозорливость» старца Еремии). Они посылаются с целью прославления христианства и указания на святость предсказателей.

Бесовские предсказания могут не сбыться или сбыться неожиданным образом (Олег), заведя, таким образом, человека в ловушку – хотя летописец не отрицает их действенности в других случаях.