

**ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ
ПО ЛИТЕРАТУРЕ. 2015–2016 уч. г.
ШКОЛЬНЫЙ ЭТАП**

**Решения и система оценивания творческого задания
9–11 классы**

9 класс

Объём ответа на каждый вопрос – 5–10 предложений.

1. (12 баллов). Почему, по Вашему мнению, Цветаева сравнивает Гринёва с Пушкиным? Согласны ли Вы с этим сопоставлением? Обоснуйте Ваш ответ.

Примерный ответ

Цветаева говорит о том, что шестнадцатилетний недоросль Гринёв не мог поступать так благородно, достойно и нравственно, как он поступает в романе. Пушкин, может быть, незаметно для себя передоверяет Гринёву своё самосознание зрелого человека, которому не безразличны история и судьба своей страны и своего рода. Например, Пушкин вкладывает в уста Гринёва ряд собственных мыслей о государственном устройстве. Сопоставляя Гринёва и Пушкина, Цветаева ставит проблему об отношениях человека и власти. Но за этим сопоставлением прослеживается противопоставление Пугачёва Николаю I. Самодержец не любит Пушкина в отличие от самозванца, который Гринёва любит, то есть за те же самые черты внутреннего облика (чувство «страстной и опасной правды»). Это афористично выражено Цветаевой в последних предложениях первого отрывка.

Возможное обобщение

Отношение к судьбе делит пушкинских героев на два типа: персонажи, полагающиеся на судьбу и не изменяющие своим принципам (к ним, помимо Гринёва и Пугачёва, относятся Моцарт, Альбер, Дон Гуан) и персонажи, пытающиеся расчётливо обмануть судьбу (Швабрин, Германн, Сальери, Барон, отчасти Онегин, Борис Годунов). Пушкин не скрывает симпатии к первому типу персонажей потому, что именно такой тип был ему философски близок.

Оцениваются:

связность, доказательность и логичность изложения	0-5 баллов
подкрепление своего мнения опорой на тексты Цветаевой и Пушкина	0-4 балла
богатство речи и стиля	0-2 балла
наличие/отсутствие орфографических, грамматических, пунктуационных ошибок	0-1 балл

2. (12 баллов). Согласны ли Вы с мнением Цветаевой о том, что Пугачёв зачаровал и Пушкина, и Гринёва и что между Пугачёвым и Гринёвым возникло что-то похожее на отцовскую и сыновнюю любовь? Обоснуйте Ваш ответ.

Примерный ответ

Образ Пугачёва возникает в творчестве Пушкина в 1830-х гг., когда Пушкин как историк занимается восстанием Пугачёва, работает в архивах, беседует с современниками Пугачёва. Итогом его трудов стала двухтомная «История Пугачёвского бунта», первоначально – «История Пугачёва» (1834). Личность бунтовщика привлекала и Пушкина-художника, и двумя годами спустя вышел в свет роман «Капитанская дочка». В «Истории Пугачёвского бунта» Пугачёв безобразен и отвратителен. В художественной прозе облик Пугачёва таинственен и романтически-привлекателен, благороден и полон достоинства. Поэтому Пугачёв выступает сначала во сне Гринёва как его символический отец, а затем, по существу, становится им по ходу романа, не раз спасая Гринёва и Машу Миронову. В финале, в сцене казни бунтовщика, происходит встреча Пугачёва и Гринёва, точно отца и сына.

Оцениваются:

связность, доказательность и логичность изложения	0-5 баллов
подкрепление своего мнения опорой на тексты Пушкина	0-4 балла
богатство речи и стиля	0-2 балла
наличие/отсутствие орфографических, грамматических, пунктуационных ошибок	0-1 балл

3. (6 баллов). Какие стилистические приёмы (например, экспрессивный синтаксис) помогают Цветаевой выразить свою мысль о динамике и течучести человеческих чувств?

Примерный ответ

Мысль о динамике и течучести человеческих чувств помогает выразить не только экспрессивный синтаксис (частое использование синтаксического параллелизма, риторических вопросов, союзов и частиц в начале предложения, ориентация на разговорный синтаксис). Этой же цели служит обилие авторских знаков пунктуации, в особенности тире («Гринёв Пугачёву был благодарен – и было за что» – присоединение второй части сложносочинённого предложения). Кроме перечисленных приёмов, Цветаева часто пользуется лексическим повтором, иногда контактным (слово «любовь» встречается в этих отрывках 10 раз, ещё чаще – слова с корнем «дар»), паронимией («самодержец –

самозванец»), звукописью. Перед нами взволнованный эмоциональный монолог, впрочем, безупречно логически выстроенный.

Оцениваются:

перечисление синтаксических приёмов	0-2 балла
перечисление лексических приёмов	0-2 балла
перечисление иных стилистических приёмов	0-2 балла

Примерные ответы не могут считаться единственно верными.

10 класс

Прочитайте выдержки из статьи Д.И. Писарева о романе А.С. Пушкина «Евгений Онегин».

Согласитесь с мнением Писарева о Татьяне или опровергните его. Обоснуйте свой ответ, свои доказательства проиллюстрируйте примерами из текста романа.

Объём ответа – 10–30 предложений.

Оцениваются связность, доказательность, логичность, аргументация, язык и стиль, знание текста романа, а также грамотность.

Рекомендации к ответу

Предпочтительно несогласие с мнением Д.И. Писарева в оценке Татьяны. Здесь возможны два пути анализа текста. Первый – чёткое понимание отличия литературного образа от реального человека. Писарев относится к Татьяне как к реально существующей взбалмошной и глуповатой барышне, игнорируя тот художественный смысл, который Пушкин вкладывает в образ своей любимой героини. Критик предъявляет ей претензии с точки зрения обыденного сознания и своего собственного революционно-демократического идеала.

Второй путь – детальное сопоставление суждений Писарева и текста романа. Если взять сцены, пересказанные критиком, и поместить их в реальный контекст романа, то легко убедиться, что Писарев «передёргивает» и осмеивает то, что у Пушкина не смешно. Сарказм и сатира Писарева в этом случае неуместны. Роман Пушкина вовсе не исчерпывается сатирическим замыслом, он гораздо шире. Творческая эволюция приводит Пушкина к созданию «милого идеала» Татьяны, ставшей «верным снимком du comme il faut», но сохранившей в своём нравственном облике достоинство и честь. (Можно вспомнить и более широкий контекст произведений Пушкина 1830-х гг.: романы «Дубровский» и «Капитанская дочка», маленькая трагедия «Каменный гость», в которых поставлена проблема женской чести и верности.)

Возможен синтез этих двух путей анализа текста.

Оцениваются:

связность, доказательность и логичность изложения	0-12 баллов
подкрепление своего мнения опорой на тексты Пушкина	0-8 баллов
богатство речи и стиля	0-5 баллов
наличие/отсутствие орфографических, грамматических, пунктуационных ошибок	0-5 баллов

связность, доказательность, логичность, аргументация, язык и стиль, знание текста романа, а также грамотность.

11 класс

Объём ответа на каждый вопрос – 8–15 предложений.

За ответы на первый и второй вопросы выставляется оценка от 0 до 12 баллов, а за ответ на третий вопрос – от 0 до 6 баллов.

1. (12 баллов). **Согласны ли Вы с мнением Бродского, что язык древнее времени и является его хранилищем?**

Примерный ответ

С чисто логической точки зрения это не так. Однако в поэтике Бродского получается именно так. Язык (шире – речь) как бы моделирует время в бесконечной повторяемости слогов, стоп, стихов. Таким образом, речь – синоним вечности, а время конечно. «Язык – это самостоятельная величина, самостоятельное явление, самостоятельный феномен, который живёт и развивается <...> Язык – это важнее, чем Бог, важнее, чем природа, важнее, чем бы то ни было иное ...» (из интервью Бродского 1981 г.). Одна из основных идей Нобелевской речи Бродского – примат языка над поэтом и временем.

Оцениваются:

связность, доказательность и логичность изложения	0-5 баллов
подкрепление своего мнения опорой на текст	0-3 балла
богатство речи и стиля	0-2 балла
наличие/отсутствие орфографических, грамматических, пунктуационных ошибок	0-2 балла

2. (12 баллов). **Не очеловечивает ли Бродский время и язык, не делает ли он эти категории частью своего поэтического мифа? Постарайтесь сформулировать своими словами сущность поэтического мифа Бродского, подкрепляя своё мнение цитатами из его стихотворений.**

Примерный ответ

Время в поэтике Бродского, по словам Ю.М. и М.Ю. Лотмана, «материальнее пространства», оно связано с вещами («Как давно я топчу, видно по каблуку...», «Время создано смертью», «...сойдя на конус, вещь обретает не нуль, но Хронос»). Преодоление временной границы («*post aetatem nostram*» – после нашей эры), существование вне пространства и времени («ниоткуда с любовью, надцатого мартабря...») возможно именно в сфере поэзии. Поэт представлен наполненной речью пустотой («Нарисуй на бумаге пустой кружок./ Это буду я: ничего внутри»), «дырой в пустоте»:

*Теперь представим себе абсолютную пустоту.
Место без времени. Собственно воздух. В ту*

*и другую, и в третью сторону. Просто Мекка
воздуха. Кислород, водород. И в нём
мелко подёргивается день за днём
одинокое веко.*

(«Квинтет», V)

Поэтому об очеловечении времени и языка говорить сложно; скорее язык одушевляет поэта вне пространства и времени. Поэт становится, по любимой мысли Бродского, орудием языка, а человек редуцируется (или увеличивается) до части речи:

*...и при слове «грядущее» из русского языка
выбегают мыши, и всей оравой
отгрызают от лакомого куска
памяти что твой сыр дырявой <...>
от всего человека вам остаётся часть
речи. Часть речи вообще. Часть речи.*

Приведём слова Бродского из беседы с Соломоном Волковым: «... *Время – источник ритма. Ваше стихотворение – это реорганизованное время. И чем более поэт технически разнообразен, тем интимнее его контакт со временем...*»

Поэт, по Бродскому, – двойной заложник: языка и времени. Но, поскольку время вторично по отношению к языку, поэт, становясь орудием языка, влияет на время и видоизменяет его. Он превращается в своего рода демиурга, воздействующего на время и вечность.

В этом и заключается миф Бродского о поэте и поэзии.

Оцениваются:

связность, доказательность и логичность изложения	0-5 баллов
подкрепление своего мнения цитатами из Бродского	0-3 балла
богатство речи и стиля	0-2 балла
наличие/отсутствие орфографических, грамматических, пунктуационных ошибок	0-2 балла

3. (6 баллов). Приведите примеры поэтических строчек из произведений других поэтов, где понятия времени и языка соотносятся друг с другом.

Примерный ответ

Понятие языка связано в поэтической традиции с понятием Слова (божественного Логоса), и потому стоит над временем. Можно вспомнить стихотворение Н. Гумилёва «Слово».

Образ «речь времени», «слово времени», «язык времени» означает определённые приметы времени, в том числе языковые изменения, хотя ведёт этот образ родословную от державинского «глагола времён» («Ода на смерть кн. Мещерского»).

Мысль о силе поэтического слова после Державина звучит в строках Н. Шатрова:

*Поэзии живое слово
Сильнее смерти и времян;
Их свойство сколько ни сурово,
Но не погиб от них Боян.
(«Праху Николева»)*

В более поздней поэзии встречаются разные соотношения времени и языка; В. Брюсов писал:

*И всё, что нас гнетёт, снесёт и светит время,
Все чувства давние, всю власть заветных слов,
И по земле взойдёт неведомое племя,
И будет снова мир таинственен и нов.
Здесь время сильнее слов.*

Наоборот, у О. Мандельштама:
*Чтобы силой или лаской
Чудный выманить припёк,
Время – царственный подпасок –
Ловит слово-колобок.*

У Мандельштама же можно встретить образ «немеющего времени»: «*Как светотени мученик Рембрандт, / Я глубоко ушёл в немеющее время...*». Образ немоты времён отчётливо противопоставлен державинскому «глаголу времён». Время и слово одинаково нужны и вечны в строках Н. Асеева:

*Докажи, что слова – не вода,
времена – не иссохший песок,
что высокая зрелость плода
в человеческий вместилась висок.
(«Мозг извилист, как грецкий орех...»)*

У С. Есенина:

*Привязало, осаднило слово
Даль твоих времён.
Не в ветрах, а, знать, в томах тяжёлых
Прозвенит твой сон.
(«Проплясал, проплакал дождь весенний...»)*

Оценивается количество примеров (по 1 баллу за пример, но не более 6 баллов).

Примерные ответы не могут считаться единственно верными.

**ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ
ПО ЛИТЕРАТУРЕ. 2015–2016 уч. г.
ШКОЛЬНЫЙ ЭТАП**

**Критерии оценки аналитического задания
(с учётом рекомендаций ЦПМК), 8–11 классы**

Критерии оценки аналитического задания распространяются как на работы, в которых анализируется прозаическое произведение, так и на работы, посвящённые анализу поэзии. С целью снижения субъективности при оценивании работ предлагается ориентироваться на ту шкалу оценок, которая прилагается к каждому критерию. Она соответствует привычной для российского учителя четырёхбалльной системе: первая оценка – условная «двойка», вторая – условная «тройка», третья – условная «четвёрка», пятая – условная «пятерка». Баллы, находящиеся между оценками, соответствуют условным «плюсам» и «минусам» в традиционной школьной системе.

Пример использования шкалы. При оценивании работы по первому критерию ученик в целом понимает текст, толкует его адекватно, делает верные наблюдения, но часть смыслов упускает, не все яркие моменты подчёркивает. Работа по этому критерию в целом выглядит как «четвёрка с минусом». В системе оценок по критерию «четвёрке» соответствует 10 баллов, «тройке» – 5 баллов. Соответственно, оценка выбирается проверяющим по шкале из 6–9 баллов. Такое «сужение» зоны выбора и введение пограничных оценок-«зарубок», ориентированных на привычную модель оценивания, поможет избежать излишних расхождений в таком субъективном процессе, как оценивание письменных текстов. Оценка за работу выставляется сначала в виде последовательности оценок по каждому критерию (ученик должен видеть, сколько баллов по каждому критерию он набрал), а затем в виде итоговой суммы баллов. Это позволит на этапе показа работ и апелляции сфокусироваться на обсуждении реальных плюсов и минусов работы.

ОЦЕНИВАЮТСЯ:

1. Понимание произведения как «сложно построенного смысла» (Ю.М. Лотман), последовательное и адекватное раскрытие этого смысла в динамике, в «лабиринте сцеплений», через конкретные наблюдения, сделанные по тексту.

Максимально 15 баллов. Шкала оценок: 0 – 5 – 10 – 15.

2. Композиционная стройность работы и её стилистическая однородность. Точность формулировок, уместность цитат и отсылок к тексту.

Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10.

3. Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно и только в тех случаях, когда это необходимо, без искусственного усложнения текста работы.

Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 2 – 3 – 5.

4. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок, уместность использования фонового материала из области культуры и литературы.

Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 2 – 3 – 5

5. Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие языковых, речевых, грамматических ошибок).

Примечание 1. Сплошная проверка работы по привычным школьным критериям грамотности с полным подсчётом ошибок не предусматривается.

Примечание 2. При наличии в работе речевых, грамматических, а также орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих чтение и понимание текста, обращающих на себя внимание и отвлекающих от чтения (в среднем более трёх ошибок на страницу текста), работа по этому критерию получает ноль баллов.

Примечание 3. При оценке грамотности следует учитывать объём знаний по русскому языку, полученный в данном классе.

Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 2 – 3 – 5.

Максимальный балл – 40.