

**Задания первого тура заключительного этапа
Всероссийской олимпиады школьников по обществознанию 2015 г.
11 класс**

1. «Да» или «нет»? Если вы согласны с утверждением, напишите «да», если не согласны — «нет». Внесите свои ответы в таблицу.

1.1. К. Маркс объяснял изменение общества развитием производственных отношений на основе определенных производительных сил, но при этом утверждал, что обстоятельства изменяются именно людьми.

1.2. Согласно Ж. Бодену, суверенитет государства означает, что оно не должно подчиняться праву.

1.3. Статус «шедевр человеческого созидательного гения» присваивается тому или иному культурному объекту экспертным сообществом.

1.4. Значительный государственный долг может привести к банкротству государства, потому что долг обязательно нужно погашать.

1.5. Являются ли институты культуры экономическим ресурсом?

1.6. Диоген определял человека как «существо греховное».

1.7. Совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения является отягчающим обстоятельством по УК РФ.

1.8. Цена является существенным условием договора купли-продажи.

1.9. Если спрос на шоколад эластичен по цене в любой точке функции спроса, то суммарные расходы покупателей шоколада тем ниже, чем меньше его объем продаж.

1.10. Одним из родоначальников концепции смешанного правления принято считать Платона.

Ответы:

1.1.	1.2.	1.3.	1.4.	1.5.	1.6.	1.7.	1.8.	1.9.	1.10.
да	да	да	Нет	да	нет	Нет	нет	да	нет

3–4 верных ответов — 1 балл,

5–6 верных ответов — 2 балла,

7–8 верных ответов — 3 балла,

9–10 верных ответов — 4 балла.

Максимальный балл — 4 балла.

2. Задания на ряды.

2.1. Найдите минимальный по объему объединяющий термин:

Всеобщая декларация прав человека 1948 г., Венская конвенция о праве международных договоров 1969 г., Договор Руси с Византией 911 г., Федеративный договор 1992 г.

Ответ: нормативный договор (договор с нормативным содержанием). Ответ «международный договор» не засчитывается, поскольку есть Федеративный договор 1992 г.

1 балл.

2.2. Что является лишним в каждом ряду? Лишнее выпишите и объясните, почему вы так решили.

2.2.1. Заем, хранение, рента, поставка.

Ответ: поставка (консенсуальный договор, остальные реальные)

По 1 баллу за верный ответ и по 1 баллу за верное обоснование (2 балла).

2.2.2. Разделение труда, аномия, социальный факт, солидарность, мобильность, самоубийство.

Ответ: мобильность (остальное – понятия социологии Дюркгейма).

По 1 баллу за верный ответ и по 1 баллу за верное обоснование (2 балла).

2.2.3. Детерминизм, индетерминизм, фатализм, телеология, теодицея.

Ответ: Теодицея — религиозно-моральное учение, все остальные — онтологические философские теории.

По 1 баллу за верный ответ и по 1 баллу за верное обоснование (2 балла).

3. Решите задачи.

3.1. Экономические задачи.

3.1.1. Сельское хозяйство в Новой Зеландии является одним из самых продуктивных в мире. Тем не менее: **существуют ли теоретические возможности превращения этой страны в импортёра сельскохозяйственной продукции? Приведите экономическое пояснение.**

Ответ: 1) удорожание национальной валюты: укрепляется нацвалюта > отеч. экспортируемая продукция относительно импортной становится более дорогой > падает спрос на экспорт со стороны иностранцев и растёт спрос на импортную продукцию;

2) природный катаклизм (землетрясение, цунами) приведет к потере большей части пригодных для с/х земель, предложение с/х продукции упадет, а цена относительно импортной с/х продукции повысится;

3) на мировом рынке появится конкурент с более дешевой продукцией; или любой другой корректный пример.

1 балл за каждую верно указанную позицию.

Максимум 3 балла.

3.1.2. В некоторой стране есть две равные по численности, но неравные по доходу группы населения, внутри каждой из которых доход распределен равномерно. Известно, что доход 5% самых богатых в 9 раз больше дохода 5% самых бедных. **Чему равен коэффициент Джини?**

Ответ: Коэффициент Джини = доля бедных в общей численности – доля бедных в общем доходе = $0,5 - 0,1 = 0,4$.

2 балла.

3.1.3. В стране А предложение труда и спрос на труд заданы функциями $Q^S_A=200+P$ и $Q^D_A=1000-P$. В стране В предложение труда и спрос на труд заданы функциями $Q^S_B=3P$ и $Q^D_B=600-2P$. Изначально рынки были закрыты, но потом разрешили свободное перемещение рабочей силы. **Сколько мигрантов приняла одна из стран в результате свободной международной миграции?**

Ответ: 400.

Миграция будет из страны В в страну А, т.к. до торговли зарплата в стране А больше, чем в стране В (*это обязательно должно быть сказано в ответе, если нет указание на причину миграции, то балл снижается*).

До торговли зарплата в стране А:

$$200+P=1000-P$$

$$P=400$$

До торговли зарплата в стране В:

$$3P=600-2P$$

$$P=120$$

Страна А — импортер рабочей силы, страна В — экспортер рабочей силы.

Найдем мировую цену при свободной миграции.

Приравняем спрос на импорт к предложению экспорта:

$$1000-P-(200+P)=3P-(600-2P)$$

$$P=200$$

Чтобы ответить на вопрос задачи найдем величину импорта при установившейся равновесной зарплате $P=200$

Функция импорта – это разность между функцией спроса и функцией предложения в стране А $=1000-P-(200+P)=800-2P$

Подставим в эту функцию найденную равновесную зарплату и получим объем импорта, т.е. приток мигрантов в страну А:

$$800-2 \times 200=400$$

2 балла.

3.2. Логические задачи.

3.2.1. В парламентском буфете. Парламент тридевятого государства без остатка поделен на три фракции. Фракция лжецов всегда лжет, фракция правдорубов всегда говорит правду, а члены фракции деньгофилов иногда говорят правду, иногда лгут (в зависимости от того, что им выгоднее). В буфете вы встречаете трех депутатов. Известно, что все они из разных фракций.

— Ты правдоруб? — Спрашиваете вы первого депутата.

— Здыгр аппр устр устр! — Отвечает он, набивая рот бутербродом с семгой.

— Что он сказал? — Растерянно обращаетесь вы ко второму.

— Он сказал «нет». — С готовностью переводит второй.

— И клянусь честью, он всегда говорит правду! — Добавляет он, сделав большой глоток шампанского.

— А ты из какой фракции? — обращаетесь вы к третьему.

— Я деньгофил, — отвечает тот, мрачно уплетая фуа-гра.

3.2.1.1. К каким фракциям принадлежат эти депутаты? Обоснуйте свой ответ.

Ответ: 1 — правдоруб, 2 — деньгофил, 3 — лжец.

Обоснование:

- 1) Рассмотрим ответы второго. Они противоречат друг другу. Судя по второй его реплике, первый депутат является правдорубом (т.к. только правдорубы всегда говорят правду). Однако, правдоруб никогда не стал бы отрицать, что он правдоруб, то есть ответить «нет» он не мог. Следовательно, второй депутат один раз сказал правду, а другой — солгал (в чем именно он солгал, пока сказать нельзя). Он деньгофил.

- 2) Значит, ответ третьего точно ложен. На самом деле, он не деньгофил. И не правдруб, так как правдруб не мог солгать. Получается, что он лжец.
- 3) Методом исключения, первый — правдруб. Теперь мы можем сказать, в чем именно нас обманывал деньгофил: он солгал в первой реплике, но сказал правду во второй.

3.2.1.2. Что может означать «Здыгр аппр устр устр»? Обоснуйте свой ответ.

Ответ: «Здыгр аппр устр устр» может означать любой истинный ответ на поставленный вопрос — например, «да».

(На самом деле, это строчка из произведения Д. Хармса «История сдыгр аппр». Пример «заумного языка» — косвенное указание на то, что в подобных саморекурсивных конструкциях высказывания не всегда могут быть истинными или ложными. За понимание этого обстоятельства мог быть добавлен **1 балл.**)

6 баллов. За каждого правильно определенного депутата по **1 баллу**, за каждое подробное обоснование принадлежности депутатов по **1 баллу**.

3.2.2. Учитель. Учитель не стал дезавуировать отказ от запрета использования шпаргалок во время экзамена.

3.2.2.1. Означает ли это, что он разрешил использование шпаргалок? Обоснуйте свой ответ.

Ответ: Да, означает.

Отрицаний 3, значит, при сокращении одно останется. Он за использование шпаргалок.

Учитель не стал дезавуировать отказ от запрета использования шпаргалок во время экзамена

3.2.2.2. Что означает термин «дезавуировать»?

Ответ: Дезавуировать — значит заявить о своем отказе от чего-либо (или о несогласии с действиями своего доверенного лица).

Правильный ответ на каждый вопрос — 1 балл. Максимальный балл — 2 балла.

3.3. Задача по праву.

Петербурженка Ксения Андреева заказала себе в интернет-магазине платье популярного приморского модельера стоимостью 60 000 рублей. Оформила заказ, ввела все необходимые для доставки данные, согласилась с условиями продажи, оплатила товар карточкой и стала ждать. Платье, наконец, пришло, но надев его, Ксения обнаружила фабричный брак. На ее письмо с просьбой вернуть ей деньги продавец написал, что, во-первых, вернуть деньги он не может, поскольку уже рассчитался с производителем, во-вторых, что согласно п. 5. «Условий продажи» замена товара ненадлежащего качества осуществляется лишь при условии приобретения дополнительной гарантии, которую Ксения не приобрела, и посоветовал Ксении подать в суд на производителя, указав его адрес во Владивостоке. Расстроенная девушка решила все-таки подать в суд на продавца. Прочитав условия продажи, она обнаружила, что договор считается заключенным в Хабаровске, разногласия, не урегулированные путем переговоров, рассматриваются в Арбитражном Суде Хабаровского края. Посчитав, сколько стоит билет до Хабаровска, девушка мысленно распрощалась с деньгами навсегда и решила отдать платье подружке-швее на переделку.

3.3.1. К какому ответчику может предъявить требование Ксения? Ответ обоснуйте.

Ответ: Ксения может предъявить требование как к продавцу, так и к производителю. (п. 3 ст. 18 ЗоЗПП). **(1 балл)**.

3.3.2. В какой суд она вправе обратиться? Ответ обоснуйте.

Ответ: Ст. 17 ЗоЗПП: Подсудность по выбору истца по месту: нахождения организации, а если ответчиком является индивидуальный предприниматель, — его жительства; жительства или пребывания истца; заключения или исполнения договора, т.е. если иск к продавцу, то в районный суд **(1 балл)** по месту нахождения ответчика **(1 балл)**, оно же место заключения договора, или районный суд по месту жительства Ксении **(1 балл)** (оно же место исполнения договора) в Санкт-Петербурге;

если иск к производителю, то в районный **(1 балл)** суд по месту нахождения производителя **(1 балл)** (Владивосток) или районный суд по месту жительства Ксении (оно же место исполнения договора) в Санкт-Петербурге **(1 балл)**.

Если указываются суды, не являющиеся судами общей юрисдикции, либо мировые суды, баллы за этот вопрос снижаются до 0. За обоснование

подсудности судам общей юрисдикции без указания на подсудность районному суду **1 балл снимается.**

3.3.3. Будут ли иметь значение доводы продавца, представленные в письме? Ответ обоснуйте.

Ответ: Доводы продавца несостоятельны в силу того, что Ксения не отвечает по обязательствам, возникшим между третьими лицами (ч. 3 ст. 308 ГК РФ) **(1 балл)**, а п. 5 «Условий...» противоречит императивным нормам ЗоЗПП, в частности, ст. 18 **(1 балл)**.

Если сказано, что договор не должен ухудшать положение потребителя по сравнению с законом, засчитывается как верный аргумент.

Максимум за задачу 3.3. — 9 баллов.

3.4. Задача «Игра в числа». Политолог, антрополог и психолог заключили пари. Каждый из них должен загадать натуральное число, значимое для общества. Выигрывает тот, чье число окажется не самым большим и не самым маленьким. Политолог загадал число звезд на флаге США, психолог — «число Миллера», антрополог — «число Данбара». **Кто из них выиграл? Обоснуйте свой ответ. Объясните, что это за числа и чему они равны.**

Ответ: выиграл политолог.

Обоснование:

- Число звезд на флаге США соответствует числу штатов (50).
- «Число Миллера» выражает количество элементов, доступных кратковременной человеческой памяти (как правило, человек не может запомнить и повторить более 7 ± 2 элементов).
- «Число Данбара» выражает количество постоянных социальных связей, которые человек может поддерживать. Лежит в диапазоне от 100 до 230, чаще всего считается равным 150.

По 1 баллу за каждое правильно указанное и объясненное число. Максимально — 3 балла.

4. Вставьте понятие.

4.1. Согласно Р. Мертону, у социальных институтов есть **явные** и **скрытые** функции, а также **дисфункции**.

4.2. Ролевой (или межролевой, или внутриролевой конфликт) — возникает, когда человеку приходится соответствовать несопадающим ожиданиям, выдвигаемым различными социальными группами, к которым он принадлежит.

4.3. Депопуляция — суженное воспроизводство и сокращение численности населения с отрицательным естественным приростом.

4.4. Ксенократия — государство, образованное путем завоевания чужеземцами, которые составляют элиту, управляющую подвластным населением.

2–3 верных ответа — 1 балл,

4 верных ответов — 2 балла,

5 верных ответов — 3 балла.

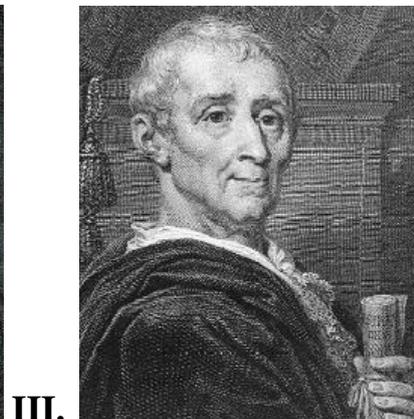
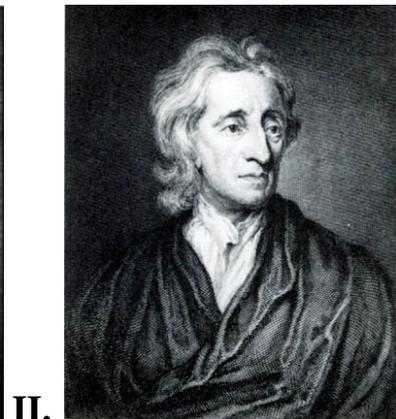
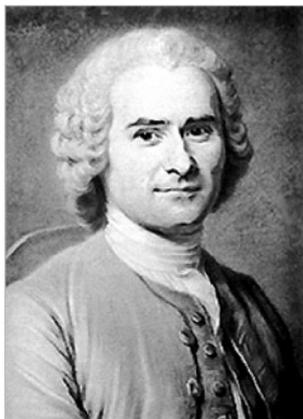
6 верных ответов — 4 балла.

Максимум за задание 4 — 4 балла.

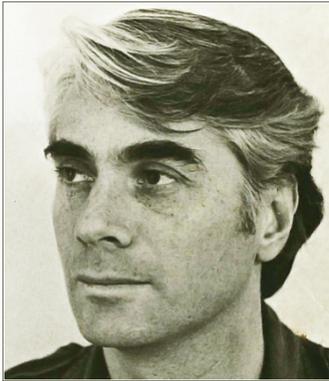
5. Соотнесите тексты с авторами, названиями их произведений и портретами. Заполните таблицу, расположив авторов в хронологическом порядке.

Авторы: Жан-Жак Руссо, Пьер Жозеф Прудон, Джон Локк, Роберт Нозик, Шарль-Луи Монтескьё, Фридрих фон Хайек.

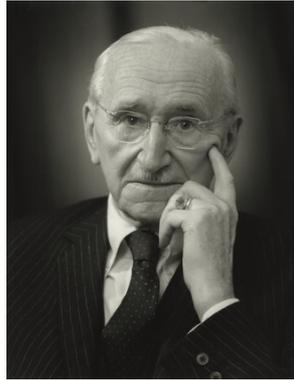
Портреты:



IV.



V.



VI.



Названия произведений:

1. «Анархия, государство и утопия».
2. «Что такое собственность?»
3. «Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми».
4. «Дорога к рабству».
5. «Два трактата о правлении».
6. «О духе законов».

Отрывки из сочинений:

А. Богатые в особенности должны были вскоре почувствовать, насколько невыгодна для них эта постоянная война, все издержки которой падали на них и в коей опасность для жизни была общей, а для имущества — односторонней. Впрочем, какой благовидный вид они ни придавали бы своим захватам, они понимали достаточно хорошо, что последние основываются лишь на шатком и ложном праве; и раз то, что было ими захвачено, они приобрели лишь с помощью силы, то силою же можно было это у них отнять, причем у них не было никаких оснований на это жаловаться. Даже те, которых обогатило одно трудолюбие, едва ли могли лучше обосновать право на свою собственность. Напрасно бы они говорили: «Ведь это я построил эту стену, я приобрел этот участок земли своим трудом». «Но кто определил границы ваших владений? — могли бы им ответить,— и на каком основании притязаете вы на то, чтобы вам за наш счет уплатили за тот труд, который мы на вас вовсе не возлагали? Разве вам неизвестно, что множество ваших братьев погибает или страдает от недостатка того, чего у вас слишком много, и что вам нужно категорическое и единодушное согласие человеческого рода, чтобы присвоить себе из общих средств существования то, что превышает

вашу потребность?» Не имея веских доводов, чтобы оправдаться, и достаточных сил, чтобы защищаться; легко одолевая отдельного человека, но сам одолеваемый разбойничьими шайками; один против всех, ибо, по причине взаимной зависти, он не мог объединиться с равными ему, чтобы бороться с врагами, объединенными общою надеждою на удачный грабеж, — богатый составил, наконец, под давлением необходимости наиболее обдуманый из всех планов, которые когда-либо зарождались в человеческом уме: обратить себе на пользу самые силы тех, кто на него нападал, превратить своих противников в своих защитников, внушить им иные принципы и дать им иные установления, которые были бы для него настолько же благоприятны, сколь противоречило его интересам естественное право.

В. Мету собственности природа правильно установила в соответствии с тем, как далеко простираются труд человека и его жизненные удобства: никто не мог бы подчинить себе своим трудом, или присвоить себе все, и никто не мог бы использовать для удовлетворения своих потребностей больше, чем только незначительную часть всего этого; так что этим путем ни одному человеку невозможно было нарушить права другого или приобрести себе собственность в ущерб своему соседу, у которого оставалось столь же хорошее владение и такой же величины (после того как тот изъял свое), как и до того, как это было присвоено.

...Смею открыто утверждать, что то же самое правило собственности, согласно которому каждый человек должен иметь столько, сколько он может использовать, могло бы по-прежнему сохранять силу в мире, не стесняя кого-либо, поскольку в мире достаточно земли для того, чтобы удовлетворить двойное количество населения, если бы только не изобретение денег и молчаливое соглашение людей о придании им ценности не ввело (по соглашению) большие владения и право на них.

...Было введено употребление денег, некоей долговечной вещи, которая может храниться у человека, не подвергаясь порче, и которую люди принимают по взаимному соглашению в обмен на действительно полезные, но недолговечные средства существования.

И поскольку различные степени усердия способствовали тому, что люди приобретали имущество различных размеров, то это изобретение денег дало им возможность накапливать и увеличивать его.

Но поскольку золото и серебро, которые лишь в незначительной степени необходимы для существования человека в сравнении с пищей, одеждой и средствами передвижения, имеют свою стоимость лишь благодаря соглашению людей, причем все же труд главным образом является мерилем, то очевидно, что люди согласились на непропорциональное и неравное владение землей, обнаружив благодаря молчаливому и добровольному согласию способ, посредством которого человек может честно иметь гораздо большее количество земли, нежели то, с которого он может использовать продукт; он состоит в том, чтобы получать в обмен на свои излишки золото и серебро, которые можно накапливать без ущерба для кого-либо: эти металлы не портятся и не разрушаются в руках владельцев. Подобный раздел вещей на неравные частные владения люди осуществили вне рамок общества и без какого-либо договора, только лишь приписав стоимость золоту и серебру и молчаливо согласившись на применение денег, потому что при государственном правлении законы регулируют право собственности и владение землей определяется действующими конституциями.

С. В благоустроенной демократии земельные участки должны быть не только равными, но также и небольшими, как у римлян. «Не дай бог, — говорил Курий своим воинам, — чтобы гражданин почитал слишком малым кусок земли, достаточный для прокормления человека!»

Как равенство состояний поддерживает умеренность, так умеренность поддерживает равенство состояний. Хотя это две различные вещи, но они таковы, что одна без другой существовать не может; каждая из них есть и причина и следствие; если одна покидает демократию, другая всегда уходит вслед за нею.

Правда, в демократиях, которые основаны на торговле, может случиться, что отдельные лица будут обладать большими богатствами, а нравы, несмотря на это, останутся неповрежденными. Дело в том, что дух торговли влечет за собою дух воздержания, бережливости, умеренности, трудолюбия, благоразумия, спокойствия, порядка и исправности, поэтому, пока этот дух держится, богатства, производимые им, не оказывают никакого дурного влияния. Зло наступает лишь после того как этот дух торговли будет уничтожен излишним накоплением богатств. Тогда все неурядицы неравенства, которые до той поры не давали себя чувствовать, вдруг выступают наружу.

Чтобы поддержать этот дух торговли, надо, чтобы первые граждане сами занимались ею; чтобы этот дух господствовал безраздельно, не смешива-

ясь с другим; чтобы все законы охраняли его; чтобы те же законы, распределяя богатства по мере того, как они увеличиваются торговлей, доставляли каждому бедному гражданину такое благосостояние, которое давало бы ему возможность работать, как прочие, а каждого богатого гражданина ставили бы в такое умеренное положение, которое заставляло бы его трудиться, чтобы приобретать и сберегать.

Д. Подобно тому как создание всякого орудия производства есть результат коллективной силы, и талант, так же как и знания человека, является продуктом мирового разума и общечеловеческого знания, медленно накапливавшегося при посредстве множества учителей и при помощи целого ряда более низких отраслей промышленности. Заплатив своим профессорам, уплатив за свои книги, за свои дипломы и все свои издержки, врач так же мало оплатил свой талант, как капиталист оплатил свое имение и свой замок, выдав жалованье рабочим. Человек талантливый помогал воспитывать в себе самом полезное орудие, поэтому он является его совладельцем, но не его собственником. Таким образом, в нем одновременно заключаются и свободный работник, и накопленный социальный капитал. В качестве работника он призван к употреблению орудия, к управлению механизмом, каковым являются его собственные способности; в качестве капитала он себе не принадлежит и эксплуатирует себя не для себя, но для других.

Талант скорее мог бы дать повод понизить ему вознаграждение, но не повысить его над обычной нормой, если бы со своей стороны талант не нашел в своем превосходстве защиту против упрека за жертвы, которые он вызвал. Всякий производитель получает воспитание, всякий работник представляет собою талант, способность, т. е. коллективную собственность, создание которой обходится, однако, не всегда одинаково дорого. ...Какова бы ни была способность человека, раз эта способность создана, он себе более не принадлежит. Подобный материалу, который обрабатывает искусная рука, он имел способность сделаться, а общество сделало его. Может ли горшок сказать горшечнику: я есмь то, что я есмь, и тебе я не обязан ничем?

Художник, ученый, поэт получают справедливую награду уже в виде полученного от общества разрешения посвятить себя наукам и искусству. Таким образом, они на самом деле работают не для себя, но для общества, которое создало их и освободило их от всяких других обязанностей. Общество в крайнем случае может обойтись без прозы и стихов, без музыки и живо-

писи, без того, чтоб «...была ему звездная книга ясна...», но ни одного дня не может обойтись без крова и пищи.

Е. ...Надо с самого начала различать два рода защищенности: ограниченную, которая достижима для всех и потому является не привилегией, а законным требованием каждого члена общества, и абсолютную защищенность, которая в свободном обществе не может быть предоставлена всем и не должна выступать в качестве привилегии, — за исключением некоторых специальных случаев, таких, например, как необходимые гарантии независимости судей, имеющие в их деятельности первостепенное значение.

Планирование, опасное для свободы, — это планирование во имя защищенности второго рода. Его цель — застраховать отдельных индивидов или группы от того, что является нормой и случается сплошь и рядом в обществе, основанном на принципе конкуренции, — от уменьшения уровня их доходов. Такое уменьшение ничем морально не оправдано, чревато лишениями, но оно является неотъемлемой частью конкуренции. Требование защищенности такого рода — это, по сути дела, требование справедливого вознаграждения, т. е. вознаграждения, соотнесенного с субъективными достоинствами человека, а не с объективными результатами его труда. Но такое понятие о справедливости несовместимо с принципом свободы выбора человеком своего жизненного поприща.

Таким образом, мы имеем дело с фундаментальным конфликтом между двумя несовместимыми типами общественного устройства, которые часто называют по их наиболее характерным проявлениям коммерческим и военизированным. Термины эти оказались, пожалуй, не очень удачными, поскольку они фокусируют внимание не на самых существенных признаках обеих систем и скрывают тот факт, что перед нами действительная альтернатива и третьего не дано. Либо мы предоставляем индивиду возможность выбирать и рисковать, либо мы лишаем его этой возможности. Армия в самом деле во многих отношениях является хорошей иллюстрацией организации второго типа, где работу и работников распределяет командование, а в случае ограниченности ресурсов все садятся на одинаковый скудный паек. Это единственная система, гарантирующая каждому экономическую защищенность, и, распространяя ее на все общество, мы сможем защитить всех. Однако такого рода безопасность неизбежно сопряжена с потерей свободы и с иерархическими отношениями армейского типа. Это безопасность казарм и бараков.

Г. Наши главные выводы относительно государства состоят в том, что оправдано существование только минимального государства, функции которого ограничены узкими рамками — защита от насилия, воровства, мошенничества, обеспечение соблюдения договоров и т.п.; что любое государство с более обширными полномочиями нарушает право человека на личную свободу от принуждения к тем или иным действиям и поэтому не имеет оправдания; и что минимальное государство является одновременно и вдохновляющим, и справедливым. Из этого следуют два важных вывода: во-первых, государство не должно использовать аппарат принуждения ради того, чтобы заставить одних граждан помогать другим, и, во-вторых, государство не должно запрещать какие-либо виды действий людей ради *их* блага или *их* защиты.

Авторы	Портреты	Названия	Отрывки
Джон Локк	II	5	B
Шарль-Луи Монтескьё	III	6	C
Жан-Жак Руссо	I	3	A
Пьер Жозеф Прудон	VI	2	D
Фридрих фон Хайек	V	4	E
Роберт Нозик	IV	1	F

По 2 балла за каждую полностью правильную строку, по 1 баллу при одной ошибке в строке и 1 балл за верную хронологию.

Максимальный балл — 13 баллов.

6. Заполните пропуски и обоснуйте свое решение.

6.1. Буддийская притча гласит: Мастер никогда ни с кем не спорил, ибо знал, что споры в принципе бесполезны.

Однажды он продемонстрировал «ценность» спора:

— Бутерброд падает маслом вверх или вниз?

— Конечно, вниз.

— Нет, вверх!

— А давай проверим!

Намазали хлеб маслом и подбросили его в воздух. Он упал маслом верх!

— Я выиграл! Но лишь потому, что я допустил ошибку. Просто кое-что перепутал.

— Какую ошибку?

— ...

Как вы думаете, какую ошибку допустил мастер? Что он хотел показать этим ответом? Обоснуйте свой ответ.

Ответ: «Намазал маслом не ту сторону». Вероятно, он хотел показать, что победа в споре часто оказывается делом случая, совпадения, поскольку она зависит от эмпирических фактов, а не от априорных истин.

Обоснование (пример): Спорщики часто стремятся лишь доказать свою правоту, но не найти Истину. Спор относительно априорных истин бесполезен — никакими эмпирическими примерами в нем нельзя ничего ни доказать, ни опровергнуть.

Примечание: допустимы и другие ответы при условии их грамотного и оригинального обоснования

4 балла за убедительный ответ с обоснованием.

6.2. Ниже приведены высказывания известных мыслителей прошлого, касающиеся одного и того же понятия (в тексте оно обозначено как [...]); возможны вариации изменяемых частей данного слова).

- «[...] есть большее чудо, чем все чудеса, творимые людьми» (Августин).
- «[...] — единственное существо, которое не хочет быть самим собой» (А. Камю).
- «[...] — всего лишь тростинка, самая слабая в природе, но это тростинка мыслящая» (Б. Паскаль)
- «Когда хочешь изучать людей, надобно смотреть вокруг себя, но чтобы изучить [...], надо научиться смотреть вдаль» (Ж.-Ж. Руссо)

6.2.1. Что это за понятие?

Ответ: Человек.

6.2.2. С позицией какого из указанных философов вы согласны в наибольшей степени? Почему? Обоснуйте свой ответ (2–3 предложения).

**По 1 баллу за верный ответ и до 2 баллов за убедительное обоснование.
Максимальный балл — 3 б.**

7. Проанализируйте текст. Выполните задание.

«Наш государственный строй не подражает чужим учреждениям; мы сами скорее служим образцом для некоторых, чем подражаем другим. Называется этот строй демократическим, потому что он зиждется не на меньшинстве, а на большинстве (демоса). По отношению к частным интересам законы наши предоставляют равноправие для всех; что же касается политического значения, то у нас в государственной жизни каждый им пользуется предпочтительно перед другим не в силу того, что его поддерживает та или иная политическая партия, но в зависимости от его доблести, стяжающей ему добрую славу в том или другом деле; равным образом, скромность звания не служит бедняку препятствием к деятельности, если только он может оказать какую-либо услугу государству. ...Свободные от всякого принуждения в частной жизни, мы в общественных отношениях не нарушаем законов главным образом из страха перед ними и повинuemся лицам, облеченным властью в данное время; в особенности же прислушиваемся ко всем тем законам, которые существуют на пользу обижаемым и которые, будучи неписанными, влекут (за нарушение их) общественный позор.

Мы любим красоту, состоящую в простоте, и мудрость без изнеженности; мы пользуемся богатством как удобным средством для деятельности, а не для хвастовства на словах, и сознаваться в бедности у нас не постыдно, напротив, гораздо позорнее не выбиваться из нее трудом. Одним и тем же лицам можно у нас и заботиться о своих домашних делах, и заниматься делами государственными, да и прочим гражданам, отдавшимися другим делам, не чуждо понимание дел государственных. Только мы одни считаем не свободным от занятий и трудов, но бесполезным того, кто вовсе не участвует в государственной деятельности. Мы сами обсуждаем наши действия или стараемся правильно ценить их, не считая речей чем-то вредным для дела; больше вреда, по нашему мнению, происходит от того, если приступать к исполнению необходимого дела без предварительного обсуждения его в речи. Превосходство наше состоит также и в том, что мы обнаруживаем и величайшую отвагу и зрело обсуждаем задуманное предприятие; у прочих, наоборот, неведение вызывает отвагу, размышление же — нерешительность.

Говоря коротко, я утверждаю, что все наше государство — центр просвещения; каждый человек может, мне кажется, приспособиться у нас к многочисленным родам деятельности, и, выполняя свое дело с изяществом и ловкостью, всего лучше может добиться для себя независимого положения.

Заполните таблицу, назвав современные теории демократии, в которых были развиты идеи, заложенные в тексте, подтвердив свое мнение конкретными примерами из текста.

Отрывок из «Речи Перикла над могилами воинов» (Фукидид. История Пелопоннесской войны).

Теории демократии	Основные положения соответствующей теории	Идеи текста, соответствующие теории
Прямая демократия	<p>Требование высокого уровня политического участия (участия в общественных делах)</p> <p>Главное достоинство гражданина — в участии в общих делах (и, напротив, недостаток — в уклонении от участия и в сосредоточенности на частной жизни)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - строй зиждется на большинстве (а не на меньшинстве) - равноправие для всех - противопоставление доблести для доброй славы и поддержки партий - смешанное правление (отсутствие имущественных цензов)
<p>Партиципаторная демократия (демократия участия или демократия для всех)</p>	<p>Кэрл Пейтман (автор термина «демократия участия» и книги «Участие и демократическая теория», 1970), Крофорд Макферсон, Джозеф Циммерман, Норберто Боббио, Питер Бахрах, Кэрл Гулд</p> <ul style="list-style-type: none"> - активное участие граждан в обсуждении и принятии решений по главным вопросам общественной жизни - социальное равенство как важнейшее условие 	<ul style="list-style-type: none"> - строй зиждется на большинстве (а не на меньшинстве) - доблесть участия, а не неучастия и сосредоточенности на частных делах - равноправие для всех - отсутствие имущественных цензов

	демократического участия и его распространения	
Делиберативная демократия	Принятие решений посредством рассуждения (дискуссии)	Обсуждаем наши действия, не считая речей чем-то вредным для дела - зрело обсуждаем задуманное предприятие
Развивающая демократия (демократия для развития)	Требование участия и высокий уровень участия приводит к появлению компетентного и ответственного гражданина	- Все наше государство – центр просвещения, - каждый приспосабливается к многочисленным родам деятельности

До 2 баллов за полностью заполненную строку и 1 балл за неполную строку.

Максимум за задание 7 — 6 баллов.

8. Укажите в таблице, каковы характеристики стадий интеллектуальной эволюции человечества по О. Конту. Укажите в хронологической последовательности названия стадий и ее две характеристики: одну из списка X и одну из списка Y.

Стадии:

- А) научная.
- Б) теологическая.
- В) метафизическая.

Список X:

- 1) временная
- 2) окончательная
- 3) предварительная

Список Y:

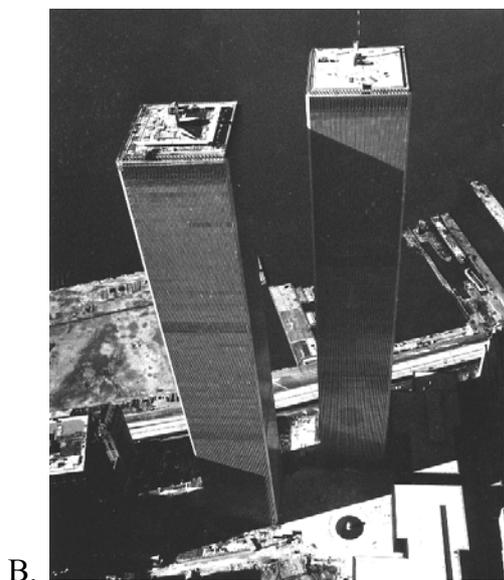
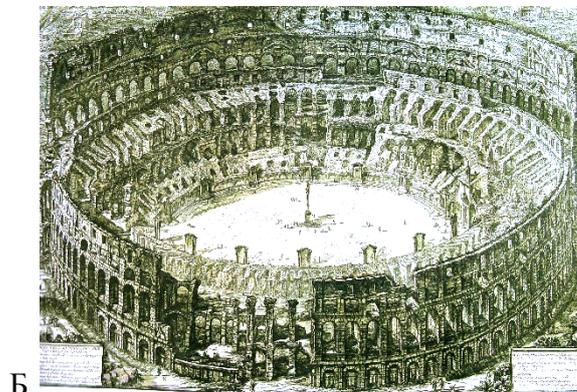
- 4) критика
- 5) наблюдение
- 6) предвидение

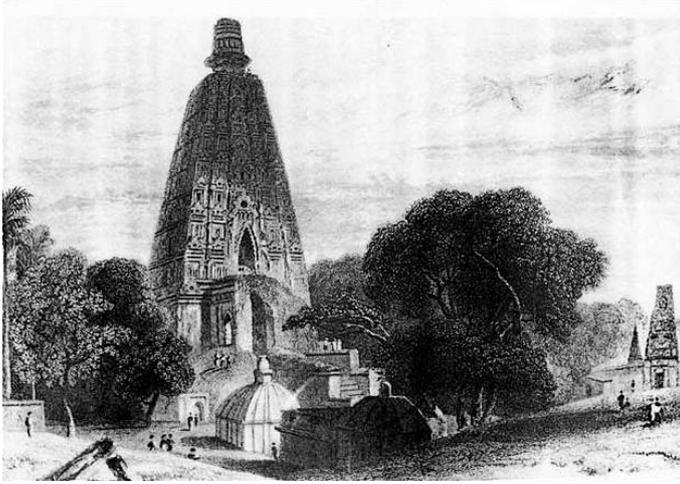
Хронологическая последовательность	Стадии	Характеристика по списку X	Характеристика по списку Y
Первая	Б	3	5
Вторая	В	1	4

Третья	А	2	6
--------	---	---	---

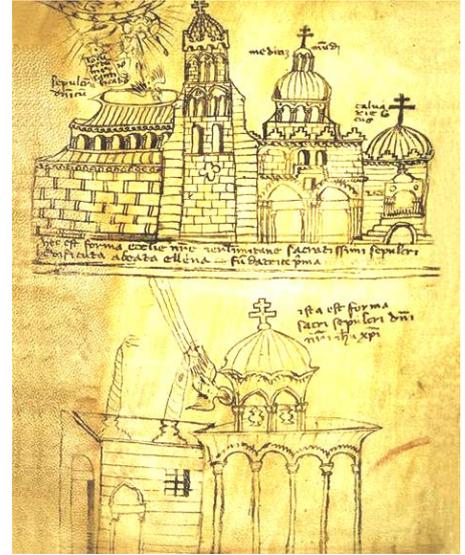
По 1 баллу за каждую верно заполненную строку.
 Максимум за задание 8 — 3 балла.

9. Ниже даны изображения архитектурных сооружений. Распределите их в две группы (три и четыре сооружения), поясните и обоснуйте классификацию. Среди представленных изображений одно является исключительным, определите его и объясните, почему вы так думаете.

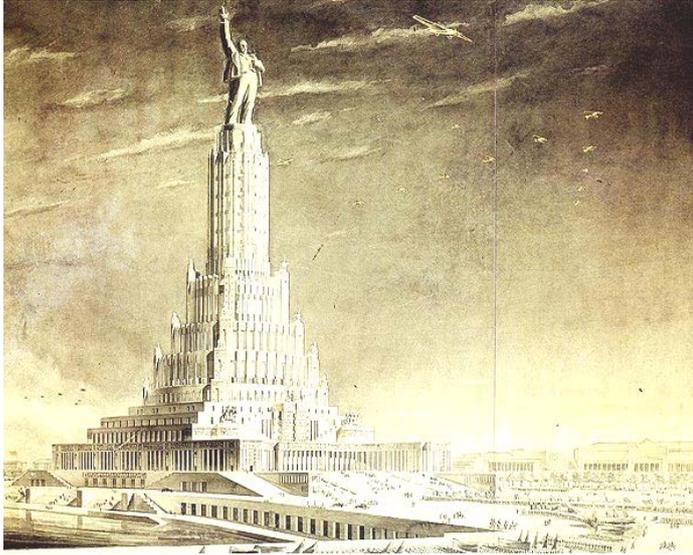




Д.



Е.



Ж.

Ответ:

Группа I.

Главные культовые сооружения и места паломничества верующих.

А. Кааба в Мекке. Рисунок 1907 г.

Д. Буддистский храм Махабудхи. (Гравюра конец XVIII века. штат Бихар, Индия, расположенный в том месте, где Гаутама Сидхартха достиг просветления и стал Буддой. В храмовый комплекс входит также святое дерево Бодхи).

Е. Храм гроба господня в Иерусалиме. Рисунок XII века.

Группа II.

Публичные (светские) сооружения.

Б. Колизей. Рим. Рисунок сер. XVIII века.

В. Башни Всемирного торгового центра в Нью-Йорке (разрушен 11 сентября 2001 г.)

Г. Александрийский маяк. Реконструкция Г.Тирша. 1909 г.
Ж. Проект Дворца Советов в Москве (Б. Иофан, О. Гельфрейх, О. Щуко. 1934) является исключением, так как построен не был.

По 3 балла за каждую верно и с пояснением названную группу. 3 балла за исключенное изображение и его пояснение.

Максимум за задание 9 — 9 баллов.

10. Ознакомьтесь с представленными материалами и выполните предложенные задания.

«Понимание Модерна может быть двойственным. Одно дело — подход классиков социологии, которая сама является формой теоретического самосознания Модерна. Тут присутствует четкое противопоставление “нового” общества прежнему — “традиционному” по признаку тотальной рационализации. Модерн “расколдовывает” все традиционное, а если мораль и есть традиция (обычай, не проверяемый разумом), то он неизбежно лишается морального измерения. Аморализм возникает не как отрицание морали, принципиальный имморализм, а как констатация ее фактической неуместности. В рациональной науке ученый не имеет права на моральное суждение, такое право ему оставляется лишь как частному лицу.

Но на сущность Модерна можно смотреть и по-другому. А именно, глазами Вальтера Беньямина, который этот самый якобы тотально рационализирующий Модерн определил как иной (по сравнению с традиционным) способ “околдовывания” и мифологизации социальной реальности. И тогда аморализм Модерна нужно понимать как замену традиционной морали ее суррогатом — идеологией политкорректности. Поразительным образом эта идеология, инструмент утверждения гегемонии меньшинств, несет в себе вовсе не заряд освобождения личности навстречу кантовскому “нравственному закону внутри нас”, а скорее вирус деморализующей массовости.

Российский социолог и политолог Леонид Ионин назвал свою книгу “Восстание меньшинств”. То, что представлялось противоположностью “восстанию масс”, описанному Хосе Ортегой-и-Гассетом почти столетие назад, оказалось столь же подверженным вирусу “массовизации” и аморализма.

Ортега-и-Гассет описывает “восстание масс” как социальную структурную катастрофу, в ходе которой общество “избранных” меньшинств, замещается обществом, где “масса, не перестав быть массой, упраздняет меньшинство”. При всем известном аристократизме Ортеги-и-Гассета нужно помнить, что его “избранные меньшинства” — это не статусно привилегированные социальные группы, а сообщества, которые формируются из индиви-

дов, отказывающихся “быть как все”. Восстание масс у Ортеги — переход в состояние безначалия, прежде всего в культурно-ценностном смысле. Это восстание национализмов разных “народов” и “народиков” против культурного превосходства Европы. “Массовый человек, — пишет Ортега, — попросту лишен морали, поскольку суть ее — всегда в подчинении чему-то, в сознании служения и долга”.

Итак, мы получаем такую схему глобальной социальной эволюции. Сначала, условно — до начала XX века, мы имеем своего рода “общество меньшинств”: они формируются и статусно, и функционально, и просто за счет самоорганизации отпавших от “толпы”, но по какому-то важному признаку схожих индивидов. Затем, с начала XX века (а после Первой мировой войны — особенно интенсивно), происходит “вертикальное вторжение варварства”, то есть собственно “восстание масс”, что приводит к возникновению массового общества. С конца прошлого века начинается новое восстание — на этот раз уже “меньшинств”. Л. Ионин в заключении своей книги утверждает, что меньшинства — это порождение модерна, изначально возникшего и сформировавшегося на противопоставлении себя традиции, в частности, традиционной морали, и, следовательно, морали вообще. Модерн аморален, потому что не традиционен».

(По источнику: *Поляков Л. В. «Меньшинства» и «массы» в социальной структуре позднего модерна // Социологический журнал. 2013. № 3. С. 39–45.*)

Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения) проведен 8–9 марта 2014 г. в 130 населенных пунктах в 42 областях, краях и республиках России. Опрошено 1600 человек. Статистическая погрешность не превышает 3,4%. Данные опроса приведены в таблицах 1–3. (*Пресс-выпуск ВЦИОМ № 2551, 03.04.2014.*)

Таблица 1.

Как вы считаете, что сейчас важнее для России? (закрытый вопрос, один ответ)					
	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2010 г.	2014 г.
Порядок, даже если для его достижения придется пойти на некоторые нарушения демократических принципов и ограничения личных свобод	69	87	85	72	71
Демократия, даже если последовательное соблюдение демократических принципов предоставляет определенную свободу разрушительным элементам	15	13	15	16	20
Затрудняюсь ответить	15	-*	-*	12	9

* в 1999-2000 гг. данный ответ не предполагался

Таблица 2.

Что такое, по вашему мнению, «порядок»? (закрытый вопрос, не более 2-х ответов)			
	1994 г.	2010 г.	2014 г.
Политическая и экономическая стабильность страны	38	41	45
Строгое соблюдение законов	32	24	29
Прекращение разворывания, растаскивания страны	21	25	23
Возможность для каждого реализовать свои права	13	25	20
Прекращение борьбы властей, развала страны	21	27	17
Социальная защита малоимущих слоев населения	11	29	17
Строгая дисциплина	14	18	15
Привлечение армии, служб безопасности к борьбе с преступностью	11	7	5
Ограничение демократических прав и свобод	1	1	1
Лозунг, под которым открывается путь к диктатуре	-	1	1
Другое	-	1	1
Затрудняюсь ответить	2	4	1

Таблица 3.

Что такое, по вашему мнению, «демократия»? (закрытый вопрос, не более 2-х ответов)			
	2006 г.	2010 г.	2014 г.
Свобода слова, печати, вероисповедания	45	44	47
Экономическое процветание страны	29	28	24
Порядок и стабильность	33	19	23
Строгая законность/неукоснительное соблюдение закона	24	21	19
Выборность всех высших государственных руководителей	30	18	14
Возможность для каждого делать все, что он хочет	9	10	8
Пустая болтовня	14	11	8
Гарантия прав меньшинств	7	6	6
Подчинение меньшинства большинству	3	4	4
Анархия и безвластие	5	6	3
Другое	меньше1	1	1
Затрудняюсь ответить	5	8	2

Проанализируйте фрагмент текста и таблицы и ответьте на вопросы.

10.1. По словам автора, «Ортега-и-Гассет описывает “восстание масс” как социальную структурную катастрофу». На основе социологического понимания социальной структуры укажите, какие аспекты (составные элементы) социальной структуры претерпевают изменения.

Ответ:

могут быть указаны изменения в: социальных институтах, системе стратификации, социальных лифтах, социальных общностях и группах;

могут быть указаны изменения в механизмах социального контроля и социализации

Указаны 3 термина — 3 балла, 2 термина — 2 балла, 1 термин — 1 балл (указаны разные виды социальных групп — засчитывается как один термин).

Всего за задание 10.1. максимум — 3 балла.

10.2. Автор пишет о том, что «в рациональной науке ученый не имеет права на моральное суждение, такое право ему оставляется лишь как частному лицу». Какие еще сферы общественной жизни социологи обычно рассматривают как интенсивно рационализирующиеся? **а)** Назовите эти сферы, кратко сформулируйте, как в них проявляется рационализация. **б)** Можно ли считать, что автор описывает бюрократизацию науки? На основании какой теории это можно утверждать?

Ответ:

а) экономика — рациональный практический расчет и ориентация на прибыль, формализация и договорной характер отношений (все по закону и расчету, а не на основе морали);

политика — закон, бюрократия как основа государственной службы, замена харизматического и традиционного лидерства легальным;

социальная сфера, семья и брак — все по закону и расчету, а не на основе морали.

За каждую корректно и с объяснением названную сферу — 1 балл.

Три сферы без объяснений — 1 балл.

Одна–две сферы без объяснений — 0 баллов.

Названы сферы без корректного объяснения — 0 баллов.

б) да, согласно теории бюрократии Вебера лицо в бюрократической организации должно отделять личное (интересы, моральные оценки) от работы.

Наличие утвердительного ответа с корректным, близким по смыслу объяснением, И назван Вебер — 1 балл.

Возможен иной ответ — учитывается, если обоснован (этнос чистой науки по Мертону, историчность знания по Фуко) — если указаны авторы и раскрыто аргументом обоснование — 1 балл.

За задание **10.2. максимум — 3 балла.**

10.3. Автор текста рассматривает различные концепции «массы» и «массового общества». **а)** Укажите основные социологические признаки массы. Какие совокупности людей можно считать отличными (противоположными) массе?

б) Назовите несколько таких совокупностей, указывая признак, на основании которого проводится различие. Какие из них упоминаются в тексте? Каким из названных Вами понятий соответствуют обозначения этих совокупностей в тексте?

Ответ:

а) Масса (по Блумеру):

- нечто, состоящее из обособленных и отчужденных индивидов, анонимных
- не взаимодействующих друг с другом,
- обращенных лицом к тем объектам или областям жизни, которые интересны, но сбивают с толку и которые нелегко понять и упорядочить;
- не формирующих рефлексивную позицию, не могущих осознать и выразить свои интересы.

Указаны не менее трех из этих признаков — 2 балла.

2 признака — 1 балл.

1 признак, нет корректных — 0 баллов.

б) толпа — в отличие от массы непосредственно взаимодействует, находится в одном месте, лицом-к-лицу, в тексте называется «толпа»;

публика — способна к анализу, выработке и выражению позиции, в тексте называется «избранные меньшинства»;

элита — является источником решений, влияния, а не подчиняется им;

меньшинства — обладают индивидуальным стилем, отказываются от стереотипов;

группа — имеет общий значимый социальный признак, связана социальными взаимодействиями.

За каждое корректно указанное понятие с объяснением — 1 балл.

Указано 3 понятия без объяснений — 1 балл.

Указаны 1–2 понятия без объяснения — 0 баллов.

За задание 10.3. максимум — 4 балла.

10.4. Автор пишет об «обществе меньшинств», предшествовавшем «восстанию масс». Как этот тип общества называют в классических социологических теориях? Назовите термины и их авторов.

Ответ: могут быть указаны следующие варианты (любой их них):

Традиционное, общность — Тённис.

Общество с механической солидарностью — Дюркгейм.

За корректно указанное понятие — 1 балл.

Если указан и автор теории, в которой оно предложено плюс 1 балл.

За задание 10.4. максимум — 2 балла.

10.5. Проанализируйте данные *таблиц 1–3*. **а)** О преобладании какого из рассматриваемых в статье явлений — «общество меньшинств», «восстание масс», «восстание меньшинств» — свидетельствуют ответы респондентов? Приведите данные таблиц и положение текста, на которое вы опирались, делая вывод. **б)** На основании *таблиц 2 и 3* выявите основные типы понимания «порядка» и «демократии».

Ответ:

а) наиболее заметно *восстание масс*:

	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2010 г.	2014 г.
Порядок, даже если для его достижения придется пойти на некоторые нарушения демократических принципов и ограничения личных свобод	69	87	85	72	71

Что такое, по вашему мнению, «порядок»? (закрытый вопрос, не более 2-х ответов)

	1994 г.	2010 г.	2014 г.
Политическая и экономическая стабильность страны	38	41	45
Строгое соблюдение законов	32	24	29

по тексту:

«Массовый человек, — пишет Ортега, — попросту лишен морали, поскольку суть ее — всегда в подчинении чему-то, в сознании служения и долга».

Наличие корректного обоснованного ответа (вывод + данные) — 1 балл.

Нет корректного ответа о «восстании масс» — 0 баллов.

б) Могут быть выделены типы:

(названия или описания должны отражать близкий к указанному ниже смысл, могут быть сформулированы по-разному)

==>порядок как закон и дисциплина

Что такое, по вашему мнению, «порядок»? (закрытый вопрос, не более 2-х ответов)

	1994 г.	2010 г.	2014 г.
Политическая и экономическая стабильность страны	38	41	45
Строгое соблюдение законов	32	24	29
Прекращение разворовывания, растаскивания страны	21	25	23
Прекращение борьбы властей, развала страны	21	27	17
Социальная защита малоимущих слоев населения	11	29	17
Строгая дисциплина	14	18	15
Привлечение армии, служб безопасности к борьбе с преступностью	11	7	5

при этом демократия понимается как

Пустая болтовня	14	11	8
Анархия и безвластие	5	6	3

1 балл.

ИЛИ

==> порядок как основа демократического развития // демократия как порядок

о порядке:

Возможность для каждого реализовать свои права	13	25	20
--	----	----	----

о демократии:

Порядок и стабильность	33	19	23
Строгая законность/неукоснительное соблюдение закона	24	21	19

2 балла.

==> демократия как в первую очередь права и автономия личности

Что такое, по вашему мнению, «демократия»? (закрытый вопрос, не более 2-х ответов)

	2006 г.	2010 г.	2014 г.
Свобода слова, печати, вероисповедания	45	44	47
Экономическое процветание страны	29	28	24
Выборность всех высших государственных руководителей	30	18	14
Возможность для каждого делать все, что он хочет	9	10	8
Гарантия прав меньшинств	7	6	6

при этом о порядке:

Ограничение демократических прав и свобод	1	1	1
Лозунг, под которым открывается путь к диктатуре	-	1	1

1 балл

За задание 10.5. максимум — 4 балла.

10.6. Можно ли на основании данных *таблицы 1* утверждать, что в 1999 и 2000 годах сторонников порядка было больше, чем в 1998, 2010, 2014 годах? Обоснуйте свой ответ.

Ответ:

- нельзя утверждать однозначно, так как не было варианта ответа затруднились, и люди выбирали из двух пунктов — но склонялись к порядку — **1 балл**;
- и величина затруднившихся намного больше стат. погрешности во все годы, когда был такой пункт — **1 балл**.

За задание 10.6. максимум — 2 балла.

10.7. В *таблицах 2 и 3* приведены данные ответов на закрытый вопрос, при этом респонденты могли выбрать два пункта. Почему исследователи использовали такую методику? Предположите, как могли быть проанализированы полученные данные, как дополнение к тому, что представлено в приведенных таблицах.

Ответ:

- закрытый вопрос — проще обработка;
- два пункта выбора — можно понять нюансы мнений (какие позиции выбирали одновременно).

Указаны эти положения — 1 балл, анализ только закрытости или только пунктов — 0 баллов.

- можно анализировать, что люди выбирали вместе, насколько они последовательны.

Указана такая возможность — 1 балл, нет корректного ответа на вопрос — 0 баллов.

За задание 10.7. максимум — 2 балла.

За задание 10 в целом максимум — 20 баллов.